

# Soiden metsätalouskäytön vesistövaikutukset

- Mika Nieminen

Uudisojitus 0 ha



Kunnostusojitus 60 000 ha



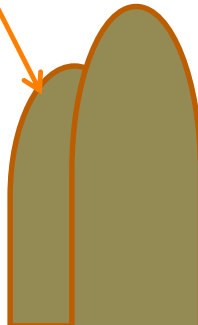
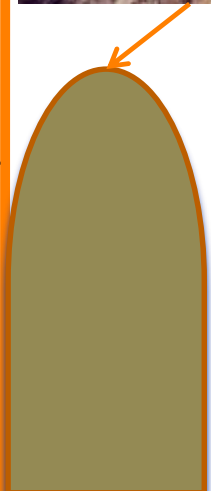
Lannoitus < 10 000 ha



Päätehakkuu 15-20 000 ha



P, 130 Mg



*Luonnontilaisen suon kuormitus*

Vuosia ojituksesta

Uudisojitus 0 ha



Kunnostusojitus 60 000 ha



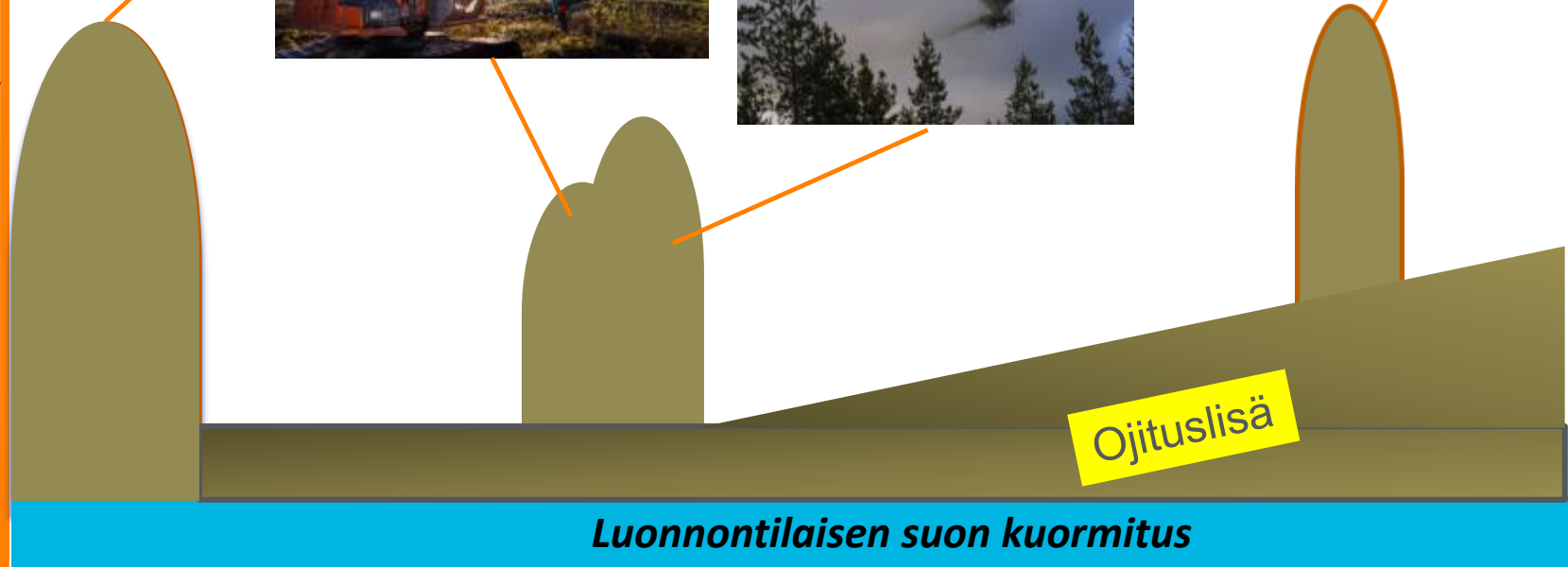
Lannoitus < 10 000 ha



Päätehakkuu 15-20 000 ha



P, 130 Mg



	<b>Aiempi käsitys, ei ojituslisää</b>	<b>Ojituslisän huomioon ottava kuormitus</b>	<b>MMM:n seuranta- verkkoon perustuva arvio</b>	<b>Maatalouden kuormitus</b>
	Tonnia vuodessa			
N	1 600	14 600	25 000	30 200
P	130	630	1 100	1 800

# Suometsien hakkuut lisääntyvät: Kuormitus suurta ja suurimmaksi osin liuennutta orgaanista kuormitusta (DOC, DON), ei voida torjua millään vesiensuojeluratkaisuilla!

Suometsien hakkuu = Avohakkuu, ojitus, mätästys



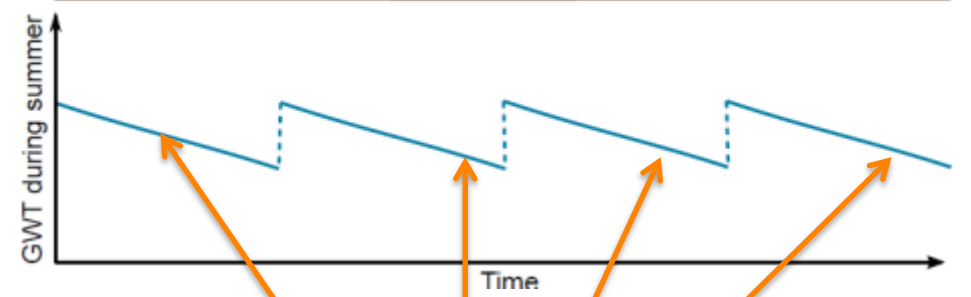
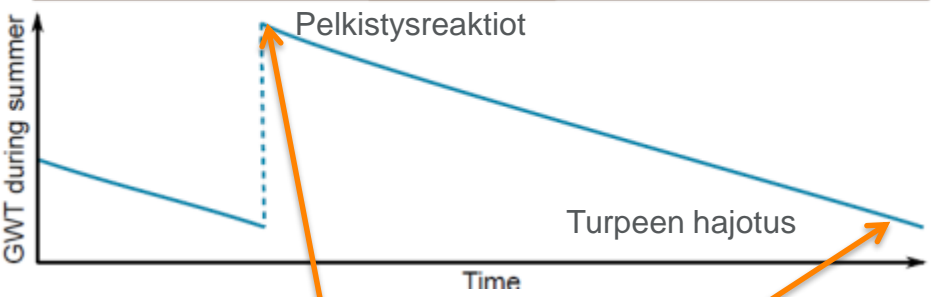
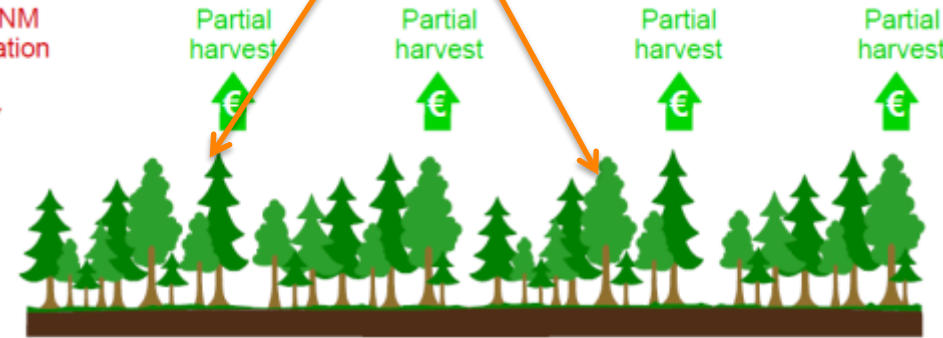
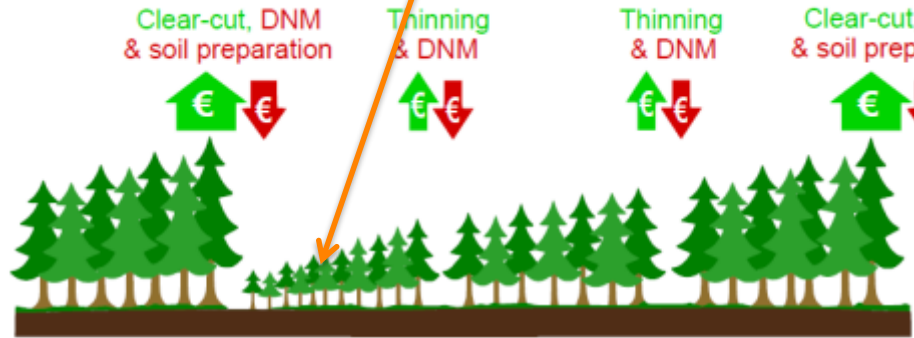


## Tarvitaan ojitusta

## Ei välttämättä tarvita ojitusta

### EVEN-AGED MANAGEMENT

### CONTINUOUS COVER FORESTRY



Huhtoumia synnyttävät kriittiset tilanteet

Vakaampi vesipinta

# Poliittiset ohjauskeinot ja vesistövaikutukset

KEMERAn tekee ojituksista (liian) kannattavaa liiketoimintaa metsäpalveluyrityksille  
→ Turhat ojitukset jo yleisiä

KEMERA kohtelee eri metsänparannuksen työlajeja eriarvoisesti → Ravinnetalouden hoito (tuhkan kierrätys) ei ole kannattavaa metsäpalveluyrityksille  
Metsänomistajan ja vesistöjen kannalta ravinnetalouden hoito olisi parempi vaihtoehto kuin ojitus: Taloudellisesti kannattavampaa, ei aiheuta merkittäviä vesistövaikutuksia, vähentää ojitustarvetta

KEMERAn normatiivinen ohjaus puutteellista: Nykyojat huomattavan (yli)suuria, tutkimusten perusteella 50-70 cm

KEMERAssa vesiensuojelukustannukset korvataan 100% riippumatta siitä, mikä on vesiensuojelun teho → Korvausta patorakenteista, ojakatkoista, perkaamattomista valtaojista, pintavalutuksesta



# Kiitos

