

Viite

Asia

**Ympäristöjärjestöjen näkemyksiä metsälakiesityksestä**

---

Asiasanat VENÄJÄ, KESTÄVÄ METSÄTALOUS

**Hoitaa UM ITÄ-22**

**Hoitaa UE MOS**

Koordinoi

Tiedoksi

GLO-54; ITÄ-01; ITÄ-02; ITÄ-23; ITÄ-24; ITÄ-25; UKKMI-00

BER; PET; PIE

KTM; METSÄHALLITUS; METSÄNTUTKIMUSLAITOS; METSÄTEOLLISUUS RY; MMM/MEO;

MTK; SP/BOFIT; SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUS; VM; VNK; YM; YM/ALO; YM/KVY

---

**Venäjän suurimmat ympäristöjärjestöt esittävät federaation hallitukselle yksityiskohtaisia muutosesityksiä metsälakiluonnokseen.**

**Järjestöt ovat keskustelleet metsälakiesityksestä metsätalousviraston johdon kanssa, joka pääosin tukee esityksiä.**

**Näyttää siltä, että metsälain uskotaan tulevan hyväksytyksi suunnilleen version 16.09 mukaisena ja arvellaan, että laki voisi tulla voimaan jo vuoden 2005 alusta.**

Venäjän suurimmat ympäristöjärjestöt esittävät 04.10 federaation hallitukselle yksityiskohtaisia muutosesityksiä metsälakiluonnoksen versioon 16.09. Mukana ovat Greenpeace, Biodiversity Conservation Centre, Socio-ecological Union, WWF ja IUCN.

Lakiesityksen suoja- ja suojelumetsiä käsittelevään lukuun esitetään lukuisia täsmennyksiä, joiden tavoitteena on rajoittaa näiden metsien hakkuita. Yleisarviona tätä lukua pidetään epäonnistuneena.

Lakiesityksen muihin kohtiin esitetään seuraavat kommentit:

- Alueellisten suojelualueiden perustamismenettely ei ole luonnonsuojelulain mukainen.
- Kansalaisten metsässä kulkemisen rajoittaminen on määritelty epäselvästi.
- Kansalaisten osallistumista ja vaikuttamista metsähallintoon ei ole määritelty.
- Suojelumetsien luokittelu on epätasällinen ja ristiriidassa muiden säädösten kanssa.
- Alkuperäiskansojen alueiden metsien käytön säätely on liian yleisluontoista.
- Vuokra-alueen alikäytöstä ei tule periä korotettua vuokraa.
- Lain toimeenpanoon tarvittavia teknisiä normeja ei ole määritelty.
- Hakatun puutavaran laillisuuden takaamisen tarvittavia asiakirjoja ei ole määritelty.
- Metsämaalle rakentamista ei ole määritelty riittävän tarkasti.
- Vuokraajan metsänhoitovelvoitteen laajuutta ei ole määritelty riittävän tarkasti.
- Metsänkäyttöilmoituksen voimassaolo on määritelty epätasällisesti.

Järjestöt esittävät kaikkiin muutosta tarvitseviin kohtiin täsmälliset pykäliden sanamuodot perusteluineen.

Greenpeacen metsäprojektin vetäjä **A. Jarošenko** kertoi 07.10, että järjestöt ovat keskustelleet täsmennysesityksistä metsätalousviraston johtajien kanssa, jotka pääosin kannattavat esityksiä ja ovat luvanneet esittää niitä eteenpäin. Jarošenkon mukaan talkehdministeriö ei kannata muutosesityksiä. Metsätalousviraston johtajan sijainen **V. Nefedjev** sanoi, että ympäristöjärjestöjen esitykset ovat kannattavia mutta talkehdministeriö ei halua muutoksia lakiesitykseen.

### **Kommentti**

Aikaisemmin ympäristöjärjestöt tyrmäsivät metsälakiesityksen mutta nyt ne esittävät yksityiskohtaisia täsmennyksiä. Tärkeimpiä aiheita ovat suojelu- ja suojametsiä koskevat asiat sekä kansalaisten osallistumismahdollisuudet. Syynä asenteen muutokseen on se, että lakiesityksen arvioidaan tulevan hyväksytyksi pääpiirteissään 16.09 esitetyssä muodossa.

Jarošenko oli samaa mieltä kuin eräät muutkin arvioijat siitä, että laki voisi tulla voimaan jo vuoden 2005 alusta. On mahdollista, että federaation hallitus ei enää varsinaisesti käsittele lakiesitystä vaan toimittaa sen lähetteellä suoraan duumaan. Hallitus hyväksyi lakiesityksen periaatteet jo 18.03 ja palautti sen silloin täsmennettäväksi ohjeidensa mukaan. Monivaiheinen täsmennysprosessi on nyt päätymässä.

Metsätalousvirastolla on aktiivinen ote metsälain viimeistelyssä ja se pystyy hyvään yhteistyöhön sekä metsäteollisuuden että ympäristöjärjestöjen kanssa.

LIITTEET

-