

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
КАРЕЛЬСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

**С. КАРВИНЕН, А. В. МАРКОВСКИЙ, А. А. РОГОВ, А. В. РОДИОНОВ,
Л. СИКАНЕН, А. М. ЦЫПУК**

**ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЛЕСНОМ СЕКТОРЕ
РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ
(по официальным данным и результатам анкетирования)**

Forest Sector Communication



In the Republic of Karelia



Interreg III A Karjala

ПЕТРОЗАВОДСК 2004

**ББК 65.9(2)34(2Р31-6Кар)
П711**

Рецензенты:

доктор технических наук, профессор *В. С. Сюнев*,
кандидат экономических наук *С. А. Гурова*

Печатается по решению Ученого совета
Института экономики Карельского научного центра РАН

Издание осуществлено при поддержке проекта
«Сведения о лесах Северо-Запада России» (www.idanmetsatieto.info)

**Карвинен С., Марковский А. В., Рогов А. А., Родионов А. В.,
Сиканен Л., Цыпук А. М.**

П711 Представления о лесном секторе Республики Карелия (по
официальным данным и результатам анкетирования): Моно-
графия. Ин-т экономики КарНЦ РАН. Петрозаводск, 2004. 60 с.
ISBN 5-94804-034-8

В настоящей работе представлены официальная информация, результаты
научных исследований и данные анкетирования по актуальным вопросам раз-
вития лесного сектора Республики Карелия.

Пособие предназначено для студентов и аспирантов лесинженерных спе-
циальностей, специалистов лесопромышленных предприятий и органов лесно-
го хозяйства.

Табл. 27. Ил. 1. Библиогр.: 40 назв.

ББК 65.9(2)34(2Р31-6Кар)

ISBN 5-94804-034-8

© С. Карвинен, А. В. Марковский, А. А. Рогов,
А. В. Родионов, Л. Сиканен, А. М. Цыпук, 2004

© Институт экономики
Карельского научного центра РАН, 2004

АННОТАЦИЯ

В книге представлены официальная информация, результаты научных исследований и анкетирования по актуальным вопросам развития лесного сектора Республики Карелия, проведенных в 2002–2003 гг. группой экспертов из Петрозаводского государственного университета и Института экономики Карельского научного центра Российской академии наук.

В анкетировании приняли участие 118 руководителей и специалистов предприятий лесопромышленного комплекса Республики Карелия, Лесной службы Управления природных ресурсов Министерства природных ресурсов Российской Федерации по Республике Карелия, администраций органов местного самоуправления, а также 88 студентов старших курсов карельских университетов.

Были проанализированы представления участников анкетирования о лесном секторе, выявлено отношение представителей бизнеса и власти к проблемам изменения форм собственности на лесные ресурсы, а также перспективам развития различных видов лесопользования в Карелии.

Выявлены требования, которым должны удовлетворять долгосрочные арендаторы участков лесного фонда.

Определено отношение работников лесхозов Карелии к проблемам сохранения малонарушенных естественных лесных сообществ, площадь которых составляет около 7 % общей площади лесов республики.

Книга будет полезна руководителям и специалистам предприятий лесного сектора, органов государственного управления, студентам и аспирантам экономических и лесных специальностей высших учебных заведений, а также зарубежным специалистам.

Авторы выражают искреннюю благодарность и признательность г-ну Сакари Виртанену (АО «ФЭГ – Форест энд Энвайронмент Групп») – за консультации и поддержку, карельской природоохранной организации «СПОК» – за помощь в проведении анкетирования.

Издание этой книги стало возможным благодаря финансовой поддержке, оказанной проектом «Сведения о лесах Северо-Запада России» (www.idanmetsatieto.info), выполняемом в Научно-исследовательском институте леса Финляндии в рамках программы «Interreg III A Karjala».

ВВЕДЕНИЕ

Лесной сектор (ЛС) – отрасль общественного производства, служащая для удовлетворения многообразных человеческих потребностей в лесной продукции. ЛС включает в себя предприятия лесозаготовительной, лесопильной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной, полиграфической промышленности, лесного хозяйства, энергетики, а также лесного машиностроения, транспорта, лесной науки и образования [23].

Особенностью России до настоящего времени является государственная собственность на лесные ресурсы. Управление лесами (ведение лесного хозяйства) осуществляет Лесная служба Министерства природных ресурсов Российской Федерации (МПР РФ).

Частью ЛС РФ является лесопромышленный комплекс (ЛПК), представляющий совокупность предприятий лесозаготовительной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

В настоящее время в России происходят революционные изменения, связанные с введением права частной собственности на лесные ресурсы, что отражено в проекте нового Лесного кодекса РФ [34, 35].

Введение многообразия форм собственности на леса требует изменения менталитета как специалистов ЛС, так и населения России в целом.

Общей целью данного исследования является выявление отношения людей в Республике Карелия (РК) к происходящим переменам.

ЛПК РК находится в ведении Государственного комитета РК по лесному и горнопромышленному комплексу, проблемой которого является обеспечение развития экономики республики на основе неистощительного многоцелевого использования лесов [21]. С целью выявления отношения к этой проблеме среди специалистов Лесной службы Управления природных ресурсов (УПР) МПР РФ по РК, активистов карельских неправительственных природоохранных организаций (НПО) и студентов лесных специальностей (будущих работников ЛС РК) было проведено анкетирование, в котором приняли участие 114 человек.

Второй важной проблемой ЛС РФ и РК является переход к многообразию форм собственности на лесные ресурсы в соответствии с Конституцией РФ [34, 35].

Третьей проблемой является противоречие между развитием лесозаготовками и экологическим туризмом в Карелии [14].

Четвертой проблемой ЛС РК является повышение дохода по конечному продукту, производимому из 1 м³ заготовленной древесины со 58 до 175 долл. США) [25].

С целью выявления мнения по второй, третьей и четвертой проблемам было проведено анкетирование представителей Лесной службы УПР МПР РФ по РК, администраций местного самоуправления и лесопользователей РК (всего – 92 эксперта).

Пятой проблемой ЛС РК является сохранение малонарушенных естественных лесных сообществ (МЕЛС), находящихся вблизи каналов экспорта необработанных лесоматериалов в Западную Европу. С целью выявления отношения представителей Лесной службы УПР МПР РФ по РК к этой проблеме, было проведено анкетирование, в котором приняли участие 26 экспертов.

Все исследования были выполнены в 2002–2003 гг. группой экспертов из Петрозаводского государственного университета (ПетрГУ) и Института экономики Карельского научного центра Российской академии наук (ИЭ КарНЦ РАН).

Представленные в настоящей работе результаты анкетирования и рекомендации могут быть использованы для совершенствования политики и стратегии Правительства РК в области лесопользования и развития ЛПК на долгосрочную перспективу.

Книга будет полезна руководителям и специалистам предприятий ЛПК РК и УПР МПР РФ по РК, студентам и аспирантам экономических и лесных специальностей высших учебных заведений, а также зарубежным специалистам.

1. ОБЩИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЛЕСНОМ СЕКТОРЕ

В ходе анкетирования в 2002–2003 гг. по общим представлениям о ЛС РК были получены ответы 114 человек, в т. ч.:

– 26 специалистов Лесной службы УПР МПР РФ по РК (лесничие и инженерно-технические работники лесхозов Карелии). Средний возраст опрошенных – 33,2 года, средний стаж работы в органах лесного хозяйства Карелии – 9,4 года;

– 37 студентов специальности «Лесоинженерное дело (ЛД)», обучающихся на 4–5 курсах по выбранной специальности в Петрозаводском государственном университете (ПетрГУ). Средний возраст – 21,5 года;

– 30 студентов специальности «Лесное хозяйство (ЛХ)», обучающихся на 4–5 курсах по выбранной специальности в ПетрГУ. Средний возраст – 21,5 года;

– 21 студент-активист карельских НПО, обучающихся в карельских университетах на биологических специальностях. Средний возраст – 21,5 года, средний стаж работы в карельских НПО – 3 года.

Каждому участнику предлагалось заполнить анкету, содержащую 5 блоков вопросов: «Состояние лесов», «Культура», «Лесное образование», «Предприятия ЛС», «Уровень жизни».

Вопросы предполагали выбор из набора вариантов ответа: «полностью согласен», «согласен», «не согласен», «полностью не согласен», «не знаю». По всем вопросам допускался один вариант ответа; если в анкете отмечались 2 или более вариантов ответа на эти вопросы, или отсутствовал ответ на тот или иной вопрос, при обработке это приравнивалось к выбору варианта «не знаю».

Результаты анкетирования были обработаны методами математической статистики [3, 36] и достоверны.

1.1. Состояние лесов

Площадь земель лесного фонда РК составляет 14,5 млн. га, или 82 % общей площади республики, в том числе покрытых лесом – 9,2 млн. га. Ежегодный средний прирост древесины – 13,6 млн. м³ [13].

В составе насаждений преобладают наиболее ценные хвойные породы (88,1 %), из них сосняки занимают 5,9 млн. га (64,5 %), ельники – 2,2 млн. га (24,2 %), березняки – 1,0 млн. га (10,5 %).

Корневой запас древесины составляет 910,38 млн. м³, 28,3 % которого – леса 1 группы, 30,9 % – леса 2 группы, 40,8 % – леса 3 группы.

Объем возможных для эксплуатации лесов составляет 80,3 % (12,8 % – леса 1 группы, 29,1 % – леса 2 группы, 38,4 % – леса 3 группы).

По сравнению с 1993 г., общая площадь земель лесного фонда уменьшилась на 243 тыс. га, но при этом площадь покрытых лесом земель увеличилась на 251,3 тыс. га, или на 2,8 %.

Расчетная лесосека главного пользования составляет 9,3 млн. м³, уровень использования расчетной лесосеки в 2003 г. – 66,4 %. Заготовка древесины с 1 га лесопокрытой площади составляет 0,72 м³, что выше среднего показателя по России (0,13 м³), но в 4 раза меньше, чем в Финляндии (2,8 м³). Прирост древесины на 1 га в Финляндии составляет более 3 м³, в Карелии – около 1,5 м³ [13, 25].

В Карелии распределение древостоев по возрастным группам неравномерно: молодняками занято 39 % покрытых лесом земель, спелыми и перестойными – 32 %, средневозрастными – 22,1 %, при резком дефиците приспевающих насаждений – 7,6 %, что затрудняет организацию равномерного главного пользования. Можно утверждать, что в перспективе расчетная лесосека по главному пользованию сократится примерно в 3,5 раза, что требует развития в РК рубок промежуточного пользования [22].

Расчетная лесосека промежуточного пользования (рубки ухода за лесом, выборочные санитарные рубки, рубки реконструкции и др.) составляет в Карелии 2,4 млн. м³. Экономически доступный объем промежуточного пользования – 1,8 млн. м³, освоение экономически доступных ресурсов промежуточного пользования не превышает 25 %. При соответствующих объемах дорожного строительства объем промежуточного пользования может быть увеличен еще примерно на 30 % [14, 22].

1.2. Культура

Культура (в т. ч. экологическая) раскрывает свое содержание через систему ценностей, норм, традиций, знаний и т. п. [23].

Тема сохранения природы не стала частью современной российской культуры. Более того, российское (в т. ч. карельское) общественное мнение проявляет безразличие к этой теме и даже отвергает ее [11].

В XX веке Карелия, как и вся Россия, испытала внутреннюю миграцию населения. В РК велика доля «пришлого» населения, склонного представлять лес как место временного заработка или ссылки, а не «малую родину». Традиционная культура коренного населения, тесно связанная с лесом, в значительной степени разрушена моделью «героического труда» по преобразованию природы, насаждавшейся «официальной» советской культурой [11].

Помимо этого, отчуждение населения от собственности на лесные и другие природные ресурсы, приводит к тому, что люди не воспринимают лес и проблемы с ним связанные как личное дело [23].

Тем не менее, карельское общество воспринимает позитивные установки традиционной культуры, осознавая ценность леса как места отдыха и средства этического и эстетического воспитания детей [6]. В карельское общественное сознание постепенно внедряются общемировые лесоохранные идеи. В частности, эта экспансия выражается в такой новации как термин «устойчивое лесопользование», хотя имеющийся в России термин «непрерывное неистощительное, многоцелевое лесопользование» полностью отражает его суть [11].

Деятельность учреждений культуры, развитие культурно-досуговой деятельности населения финансируется в РК из средств республиканского бюджета и средств крупных промышленных предприятий [9].

Особое положение в культурном развитии РК занимают г. Кондопога и г. Сегежа, в которых расположены крупные целлюлозно-бумажные комбинаты (ЦБК). Например, в г. Кондопога на средства ОАО ЦБК «Кондопога» построены дворец спорта, концертный зал и другие объекты, ставшие культурными центрами и достопримечательностями РК.

Уровень культуры лесных поселков существенно отличается от городов РК, что связано с резким сокращением в постсоветский период затрат на социальное обслуживание населения. Во много раз снизилось количество работников, занятых на социально-бытовых объектах (в одном из поселков – с 400 чел. до 2 чел.), в некоторых поселках ликвидированы клубы. Основной причиной является финансовая зависимость учреждений культуры в лесных поселках от лесозаготовительных предприятий, многие из которых малорентабельные или убыточные [9, 26].

1.3. Лесное образование

В ЛС РК высшее образование имеют 78 % главных инженеров и главных лесничих, 40 % техноруков и лесничих, 30 % мастеров лесозаготовок и помощников лесничих. В экономических и маркетинговых службах с высшим образованием работает 25 % сотрудников [14].

ЛС РК получает специалистов из 10 лесотехнических высших учебных заведений РФ, которые готовят кадры по 10 инженерным и экономическим специальностям. Основу кадрового состава менеджеров и инженерно-технических работников предприятий ЛС составляют выпускники Лесоинженерного факультета ПетрГУ.

Управленческие кадры среднего звена (мастеров, начальников участков) готовит Петрозаводский лесотехнический техникум.

Подготовку квалифицированных рабочих кадров в РК осуществляют технические училища и лесотехнические школы.

Научно-исследовательские работы для ЛС РК выполняют ПетрГУ, ИЭ КарНЦ РАН, Институт леса КарНЦ РАН, Карельский научно-исследовательский институт лесопромышленного комплекса (КарНИ-ИЛПК), конструкторские подразделения ОАО «Онежский тракторный завод», ОАО «Петрозаводскмаш» и ряда других предприятий лесного машиностроения республики.

Основные направления научных исследований в ЛС РК:

- исследования в области использования, охраны и воспроизводства лесных ресурсов, с разработкой новых технологий лесопользования;
- исследования по разработке рациональных технологий производства лесной продукции на основе ресурсосбережения;
- исследования в области экономики и создания автоматизированных систем управления в отраслях ЛС.

1.4. Предприятия лесного сектора

ЛПК РК производит около 45 % промышленной продукции республики. В 2002 г. ЛПК РК произвел 20,2 % российской бумаги [13, 25].

В ЛПК РК в 2002 г. насчитывалось 515 предприятий, из них 56 % – малые предприятия, 23 % – производства при непромышленных организациях, 21 % – крупные и средние предприятия. Более 97 % предприятий ЛПК РК приватизировано. Величина государственного пакета акций составляет: 18,3 % – в лесозаготовительной промышленности (ЛЗП), 5,8 % – в деревообрабатывающей промышленности (ДОП) и 7,6 % – в целлюлозно-бумажной промышленности (ЦБП). В собственности РФ находятся 27 лесхозов Лесной службы УПР МПР РФ по РК [13, 14].

На предприятиях ЛПК РК в 2002 г. работало 42,7 тыс. чел. (51,9 % занятых в промышленности), что на 3,5 % меньше по сравнению с 2001 г. В Лесной службе УПР МПР РФ по РК в 2002 г. работало 3093 чел., что на 5 % меньше по сравнению с 2001 г.

За период 1998–2002 гг. объем производства в ЛПК РК увеличился на 43,7 %. В 2002 г., по сравнению с 2001 г., наблюдался подъем производств: в целом по ЛПК – на 0,1 %, в ДОП – на 10,8 %, в ЦБП – на 0,5 %. Производство в ЛЗП сократилось на 4,6 %.

В 2002 г. предприятиями ЛПК РК произведено продукции на общую сумму 15598,4 млн. руб., получено сальдированной прибыли 667,8 млн. руб., в т. ч.: 160,4 млн. руб. – в лесозаготовительной, 684,8 млн. руб. – в целлюлозно-бумажной промышленности, в деревообрабатывающей промышленности – убыток на сумму 177,4 млн. руб. Затраты на 1 рубль продукции (работ, услуг) в ЛПК РК составили в 2002 г. 87 коп. и увеличились по сравнению с 2001 г. на 9 коп.

В то же время, производство пиломатериалов снизилось почти в 3 раза (с 2004 до 720,8 тыс. м³), прекращено производство древесноволокнистых плит и лыж; в 5,5 раз снизились объемы производства клееной фанеры (с 123 до 22,1 тыс. м³).

В 2002 г. износ производственных фондов на предприятиях ЛПК РК составил 32,7 %, в ЛЗП – 55,7 %, в ДОП – 25,7 %, в ЦБП – 27,0 % [13].

В ЦБП за период 1991–1999 гг. производственные фонды уменьшились на 23,7 %, в ДОП – на 37,2 %, в том числе в мебельном производстве – на 54,7 %, в лесопильном – на 31,3 % [14].

Идет процесс обновления производственных фондов – инвестиции в ЛПК РК в 2002 г. составили 1694,4 млн. руб. (66,5 % от всех инвестиций в промышленность РК).

В 2002 г. ЛПК РК поставил на экспорт продукции на сумму 378,8 млн. долл. США (64,4 % от всего объема экспорта РК). Удельный вес экспорта в объеме производства ЛПК РК составил 77 %. В товарной структуре экспорта продукции ЛПК наибольшую долю в стоимостном выражении занимали лесоматериалы необработанные – 63,9 %.

При этом мощности предприятий ЛПК РК, производящих продукцию с наибольшей добавленной стоимостью, загружены не полностью. Например, ОАО «Сегежский ЦБК» располагает возможностью обрабатывать 2,5 млн. м³ древесного сырья, но получает только 1 млн. м³, ОАО «Кондопога» – 2,5 млн. м³ и 1,6 млн. м³ соответственно [25].

Проблема усугубляется тем, что существующая в РФ налоговая система поощряет экспорт необработанных лесоматериалов из РК, т. к. при этом большая часть вновь создаваемой прибавочной стоимости обращается непосредственно в бюджет – в виде налогов и пошлин. Со своей стороны импортеры сырья держат высокие (можно сказать – избыточно высокие по сравнению с внутренним рынком России) цены при покупке круглой древесины, поддерживая извне создавшуюся ситуацию [35].

Таким образом, для развития углубленной переработки древесины внутри РК необходимо повышение таможенных пошлин на необработанные лесоматериалы, а в перспективе – значительное сокращение экспорта необработанной древесины за пределы РФ [21, 22].

В 2002 г. 27 лесхозов Лесной службы УПР МПР РФ по РК выполнили посадку леса на 6028 га, посев леса – на 2014 га, содействие естественному возобновлению леса – на 13433 га. На ведение лесного хозяйства в 2002 г. израсходовано 303,4 млн. руб., в т. ч. 197,1 млн. руб. – из внебюджетных источников. Лесозаготовителям отпущено 6,2 млн. м³ древесины (расчетная лесосека – 9,3 млн. м³), на сумму 269,1 млн. руб.

Повышение уровня использования расчетной лесосеки требует развития дорожного строительства [22]. По оценке АХК «Кареллеспром», общая потребность ЛПК РК в ежегодном строительстве и реконструкции лесовозных дорог постоянного действия составляет 800 км, при этом в 1999 г. было введено всего 167 км, а в среднем за девяностые годы – значительно меньше [29].

Основные причины сложившейся ситуации – практика выделения УЛФ только в краткосрочную аренду [29], а также положения лесного законодательства, дискриминирующие лесопользователей.

Например, необходимость передачи предприятиям Лесной службы построенных лесопользователями дорог в пригодном состоянии без возмещения понесенных затрат [12]. Но затраты на дороги подлежат налогообложению, что также тормозит их строительство.

1.5. Уровень жизни

Уровень жизни – показатель, количественно измеряющий степень удовлетворения потребностей человека через размер заработной платы, объем потребления благ и др. Предполагает использование двух типов оценок: объективной (на основе данных официальной статистики) и субъективной (на основе социологических опросов) [8].

Влияние ЛС на уровень жизни населения РК определяется общей численностью рабочих и служащих (более 50 % занятых в промышленности РК) и градообразующей ролью предприятий сектора (в лесных поселках проживает 178,8 тыс. чел., или 22,4 % населения РК) [13, 14].

В 2002 г. средняя заработная плата рабочих и служащих в Лесной службе УПР МПР РФ по РК составляла 4090,8 руб., в ЛЗП – 3937 руб., в ДОП – 3159 руб., в ЦБП – 5938 руб. При этом величина прожиточного минимума на одного человека в 2002 г. составляла 2054 руб. [9, 13].

Для обеспечения простого воспроизводства наемных рабочих и служащих необходимо, чтобы заработная плата позволяла наемному работнику поддерживать свою способность к труду и содержать ребенка – будущего работника [16], т. е. заработная плата должна превышать прожиточный минимум в 2 раза.

Отсюда следует, что величина заработной платы в Лесной службе, ЛЗП и ДОП РК не обеспечивала простое воспроизводство нанятых рабочих и служащих. Это подтверждается сокращением численности населения (рождаемость в РК в 2002 г. составила 9,6 чел. на 1000 чел. населения, смертность – 17,8), падением комплексной выработки на 1 рабочего лесозаготовок почти в 2,5 раза по сравнению с 1990 г. и увеличением среднего возраста основных лесопромышленных рабочих [9, 14, 40].

Уровень жизни в лесных поселках РК понизился в связи с сокращением количества рабочих мест в ЛС, а передача социальной инфраструктуры предприятий ЛС органам местного самоуправления, которые не имеют достаточных средств, усугубила этот процесс [8, 14, 26].

Дома в лесных поселках в основном неблагоустроенные и значительно изношенные. Структура населения поселков меняется в сторону увеличения доли пожилых людей, живущих на пенсию [8, 26].

Высокая безработица и низкая заработная плата вынуждают население лесных поселков искать дополнительные источники дохода.

Жители поселков ведут подсобное хозяйство, собирают на продажу дары леса. Доходы от сбора грибов и ягод настолько высоки (по сравнению с основной работой), что в летне-осенний сезон рабочие и служащие покидают предприятия ЛС, чтобы заготавливать дары леса [26].

По данным НПО РК «СПОК», в лесах около г. Пудожя ежегодно заготавливается около 3 тыс. т ягод, что обеспечивает сезонной работой с доходом 40 тыс. руб./чел.-год примерно 1,5 тыс. чел., т. е. 15 % горожан.

1.6. Результаты анкетирования

Результаты приведены в табл. П.1...П.5 (см. Приложение). Проверка однородности результатов по критерию χ^2 показала, что **ни по одному вопросу** на уровне надежности 0,9 **нельзя принять гипотезу об однородности** ответов всех четырех групп участников анкетирования [3, 36].

Таким образом, у каждой группы участников анкетирования имеется собственное представление о ЛС РК.

Иерархический анализ позволил установить степень близости ответов между группами участников анкетирования по каждому блоку вопросов:

1-й блок «Состояние лесов» (см. табл. П.1). Наиболее близкие ответы дали студенты ЛД и ЛХ, наиболее далекие – студенты ЛХ и работники ЛХ;

2-й блок «Культура» (см. табл. П.2). Наиболее близкие ответы дали студенты ЛД и ЛХ, наиболее далекие – студенты ЛД и работники ЛХ;

3-й блок «Образование» (см. табл. П.3). Наиболее близкие ответы дали активисты НПО и студенты ЛХ, наиболее далекие – студенты ЛД и активисты НПО;

4-й блок «Предприятия ЛС» (см. табл. П.4). Наиболее близкие ответы дали активисты НПО и студенты ЛХ, наиболее далекие – активисты НПО и работники ЛХ;

5-й блок «Уровень жизни» (см. табл. П.5). Наиболее близкие ответы дали студенты ЛД и ЛХ, наиболее далекие – активисты НПО и работники ЛХ.

В целом по всем вопросам наиболее близкие ответы дали студенты ЛД и ЛХ, наиболее далекие – активисты НПО и работники ЛХ. При этом ответы работников ЛХ значительно отличались от ответов прочих групп.

Близость ответов студентов ЛД и ЛХ может объясняться сходством осваиваемых знаний о лесе и ЛС РК. Полярная позиция активистов НПО и работников ЛХ подтверждает тезис о том, что наблюдаемое в РК противостояние защитников природы и работников УПР МПР РФ по РК основано на различных представлениях об эффективности управления лесами и перспективах развития ЛС Карелии.

Существенное отличие ответов работников ЛХ объясняется наличием у этой группы образования, опыта работы по профессии и сформировавшейся жизненной позиции (средний возраст этой группы – 33,2 г., стаж работы – 9,4 г.; средний возраст студентов и активистов – 21,5 г.).

1.7. Выводы

1-й блок «Состояние лесов» (см. табл. П.1). Наибольшая близость ответов студентов ЛД и ЛХ объясняется сходством осваиваемых теоретических знаний о лесе и ЛС РК. Различие в ответах студентов ЛХ и работников ЛХ говорит о том, что между теорией и практикой управления лесами в РФ и РК имеется несовпадение.

Свыше 60 % опрошенных считают, что леса Карелии загрязнены (вопрос № 1). При этом они полагают, что леса РК дают высококачественное сырье для лесопильной и целлюлозно-бумажной промышленности, производят экологически чистые пищевые ресурсы и создают условия для развития туризма (вопросы № 6, 7, 11, 12). По данным УПР МПР РФ по РК, вблизи населенных пунктов и промышленных предприятий Карелии имеются локальные загрязнения лесов [6].

Более 70 % студентов ЛД и ЛХ полагают, что в РК много лесов (вопрос № 2). Однако, мнения работников ЛХ и активистов НПО, более близко знакомых с реальной ситуацией, разделились примерно поровну.

Крайне неравномерное распределение лесов РК по возрастным группам в перспективе может привести к сокращению расчетной лесосеки по главному пользованию примерно в 3,5 раза [22].

Более 70 % опрошенных студентов ЛД и работников ЛХ полагает, что биоразнообразие является основой лесного хозяйства РК (вопрос № 3).

Вопрос о том, способствует ли система (и практика!) ведения лесного хозяйства в РФ поддержанию биоразнообразия, является предметом дискуссий в среде научных работников и активистов природоохранных движений [10, 33, 37]. Это подтверждается, в частности, разбросом мнений опрошенных студентов ЛХ и активистов НПО.

Свыше 70 % опрошенных согласны с тем, что работа в лесу (в т. ч. сбор грибов и ягод) – наиболее существенный источник дохода жителей лесных районов РК (вопросы № 4, 5), при этом более половины опрошенных отрицают утверждение, что переработка грибов и ягод дает работу и доход жителям РК (вопрос № 10).

Известно, что в РК крайне мало предприятий по глубокой переработке даров леса, а грибы и ягоды экспортируются из РК в сыром виде [14].

Более 50 % опрошенных не согласны с тем, что экономическая политика РК поддерживает неистощительное лесопользование (вопрос № 13).

Высокий процент ответов «не знаю» среди студентов ЛД, ЛХ и активистов НПО говорит, что вопрос не соответствует их знаниям [36]. Вероятно, эти группы опрошенных недостаточно осведомлены о деятельности Правительства РК в этом направлении [21, 22].

Опрошенные полагают (вопросы № 14, 15), что участники ЛС РК действуют непрозрачно, а также не имеют общих целей развития. Но по этим вопросам высок процент ответов «не знаю», что может служить косвенным подтверждением высказанного мнения.

Увеличение прозрачности и согласованности действий в ЛС Карелии (особенно – в сфере экспорта и глубокой переработки лесных ресурсов) является одним из основных направлений работы Правительства РК [21, 22]. Однако, существенного изменения ситуации в ЛС РК за период 1998–2002 гг. не произошло [13, 25].

Более 60 % опрошенных не согласны с утверждениями о том, что возможности экологического туризма в РК хорошо изучены, а сама деятельность в этой сфере хорошо организована (вопросы № 8, 9). Высокий процент ответов «не знаю» говорит о том, что опрошенные недостаточно осведомлены об этой сфере деятельности и ее перспективах для развития экономики РК [36].

Необходимо отметить, что ЛПК РК в 1999–2001 гг. обеспечивал 35 % (10 млрд. руб.) доходов республиканского бюджета, при этом доходы от туризма в Карелии составляли 1,2 млрд. руб. [4].

2-й блок «Культура» (см. табл. П.2). Наиболее близкие ответы дали студенты ЛД и ЛХ, наиболее далекие – студенты ЛД и работники ЛХ.

Близость ответов студентов ЛД и ЛХ может объясняться тем, что эти специальности выбирают молодые люди со сходными представлениями о жизни. В дальнейшем эти представления претерпевают изменения.

Мнения опрошенных по вопросу о том, признают ли жители РК принципы устойчивого развития, разделились примерно поровну (вопрос № 1). Высокий процент ответов «не знаю» говорит о слабой осведомленности опрошенных о предмете обсуждения [36] – см. подразд. 1.2.

Более 70 % опрошенных не согласны с тем, что политика Правительства РК содействует традиционному стилю жизни в лесных поселках (вопрос № 3). Высокий процент ответов «не знаю» среди студентов ЛД, ЛХ и активистов НПО говорит об их слабой осведомленности [36].

В российском обществе традиции культуры «обыденной», т. е. создаваемой обычными людьми, а не профессионалами развиты слабо [11, 31].

Свыше 60 % опрошенных подтвердили, что деревни лесных районов РК интересны своей архитектурой (вопрос № 4), что предоставляет уникальный ресурс для развития экологического (в т. ч. сельского) туризма.

Однако мнения по вопросу о том, используют ли предприятия деревянного домостроения РК традиционные карельские методы и элементы архитектуры, разделились примерно поровну.

Опрошенные не смогли однозначно ответить – являются ли блюда традиционной кухни источником дохода для туризма (вопросы № 2, 5).

Высокий процент ответов «не знаю» говорит, что вопросы № 2, 4, 5 не соответствуют опыту и знаниям участников анкетирования [36].

Это может также служить косвенным подтверждением гипотезы о том, что элементы традиционной карельской культуры недостаточно задействованы для развития деревянного домостроения и туризма.

Работники ЛХ не согласны, что политика Правительства РК поддерживает традиционные источники дохода в лесных районах (вопрос № 6).

Мнения студентов ЛД, ЛХ и активистов НПО по этому вопросу разделились примерно поровну. Высокий процент ответов «не знаю» среди студентов ЛД, ЛХ и активистов НПО говорит об их слабой осведомленности в этом вопросе [36]. Это также может служить косвенным подтверждением высказанного мнения.

Более 75 % опрошенных не согласны с тем, что молодежь в лесных поселках РК имеет хорошие перспективы на будущее (вопрос № 9). Это можно объяснить высоким уровнем безработицы и неудовлетворительными социально-бытовыми условиями в этих поселках – см. подразд. 1.5.

Анкетирование показало, что традиционные финно-угорская и русская культура исследуются учеными РК (вопросы № 7, 8). Но крайне высокий процент ответов «не знаю» (до 50 %) говорит о весьма слабой осведомленности опрошенных в этом вопросе [36] – см. подразд. 1.2.

3-й блок «Образование» (см. табл. П.3). Наиболее близкие ответы дали активисты НПО и студенты ЛХ, наиболее далекие – студенты ЛД и активисты НПО. Близость ответов активистов НПО (в основном, студентов биологических специальностей) и студентов ЛХ может объясняться сходством осваиваемых знаний о лесе, по сравнению со студентами ЛД.

Более 60 % опрошенных не согласны с тем, что школы РК дают своим ученикам хорошие знания о лесе, и что аспекты «устойчивого развития общества» включены в процесс обучения – от школы до университета (вопросы № 1, 11).

Высокий процент ответов «не знаю» на вопрос № 11 говорит, что он не вполне соответствует знаниям опрошенных [36]. Это также может служить косвенным подтверждением высказанного мнения.

Свыше 50 % студентов ЛД, ЛХ и работников ЛХ согласны с тем, что училища РК готовят квалифицированных рабочих для лесного сектора (вопрос № 2). Активисты НПО по этому вопросу к единому мнению не пришли. При этом высокий процент ответов «не знаю» на вопрос № 2 требует проведения детальных исследований по этому вопросу среди всех групп опрошенных [36].

Свыше 60 % студентов ЛД, ЛХ и работников ЛХ подтвердили, что университеты РК готовят квалифицированных менеджеров и инженеров для ЛС, а также дают хорошие знания в области маркетинга (вопросы № 3, 4, 5). Но активисты НПО ответили на вопросы № 3, 5 отрицательно. По вопросу № 4 (о подготовке инженеров) активисты НПО согласны с мнением других групп.

Высокий процент ответов «не знаю» активистов НПО на вопросы № 3, 4, 5 требует дополнительных исследований [36].

Возможно, это связано с имеющимися конфликтами между лесопользователями, работниками Лесной службы УПР МПР РФ по РК и активистами НПО по вопросам управления лесами. В российских условиях стороны конфликта обычно пытаются обвинить друг друга в низком уровне знаний по обсуждаемому вопросу и выразить сомнения в профессиональных качествах противоположной стороны [11].

Более 50 % опрошенных не считают, что студенты РК имеют возможность сотрудничать с зарубежными сверстниками (вопрос № 7).

При этом более 30 % опрошенных в каждой группе не согласны, что студенты РК могут получать стипендии от предприятий ЛС РК для обучения за рубежом (вопрос № 8). Высокий процент ответов «не знаю» на вопрос № 8 говорит о слабой осведомленности опрошенных о такой возможности (вероятнее всего, ее просто нет) [36].

Студенты ЛД и работники ЛХ согласны с тем, что система повышения квалификации стимулирует работников ЛС РК планировать свою карьеру и получать необходимые для этого новые знания (вопросы № 9, 10). Активисты НПО и студенты ЛХ ответили на эти вопросы отрицательно. Высокий процент ответов «не знаю» на вопросы № 9, 10 активистов НПО и студентов ЛХ требует дополнительных исследований [36].

Большинство студентов ЛД, ЛХ, активистов НПО (тоже студентов) и работников ЛХ не согласились с утверждением о том, что ЛС РК принимает на работу «молодых специалистов» (вопрос № 6). Высокий процент ответов «не знаю» на вопрос № 6 студентов ЛД, ЛХ и активистов НПО может говорить о неуверенности этих групп в перспективе трудоустройства по выбранной специальности в ЛС РК.

4-й блок «Предприятия ЛС» (см. табл. П.4). Наиболее близкие ответы дали активисты НПО и студенты ЛХ, наиболее далекие – активисты НПО и работники ЛХ. Заметим, что высокий процент ответов «не знаю» среди студентов и активистов НПО говорит, что вопросы блока не полностью соответствуют опыту и знаниям этих опрошенных [36]. Можно утверждать, что это связано с недостатком открытой информации о деятельности предприятий ЛС РК.

Близость ответов активистов НПО и студентов ЛХ и, в то же время, несхожесть мнения активистов НПО и работников ЛХ может объясняться более критическим настроением студентов по отношению к современной ситуации в ЛС РК, а также полярными позициями активистов НПО и работников ЛХ по вопросам управления лесами.

Более 50 % студентов ЛД и работников ЛХ утвердительно ответили на вопрос № 1 (о наличии стимулов у предприятий ЛС РК для улучшения качества выпускаемой продукции).

Высокий процент ответов «не знаю» по вопросу № 1 говорит, что этот вопрос не соответствует опыту и знаниям этих опрошенных [36].

Все опрошенные сомневаются, что дальнейшее развитие предприятий ЛС РК подкреплено энергоснабжением, а политика Правительства РК активно поддерживает развитие лесопользования (вопросы № 8, 9).

Более 50 % опрошенных не согласны, что действующая налоговая система может служить основой для перспективного планирования в ЛС (вопрос № 10).

Свыше 65 % опрошенных отмечают неудовлетворительное состояние инфраструктуры ЛС РК (вопрос № 7).

Опрошенные объективно оценили ситуацию в ЛС РК [21, 22, 25], но высокий процент ответов «не знаю» на вопросы этого блока требует проведения дополнительных исследований [36].

Улучшение ситуации возможно на основе консолидации капиталов крупных предприятий ЛС и активном участии Правительства РК. В первую очередь это касается повышения устойчивости обеспечения лесными ресурсами предприятий РК, осуществляющих глубокую переработку древесины и создания условий для развития инфраструктуры ЛС (в первую очередь – строительства сети лесных дорог) [25].

Все опрошенные (в особенности, студенты ЛД и работники ЛХ – более 60 %) подтвердили, что предприятия ЛС РК ориентируются на рыночные отношения (вопрос № 11) – см. подразд. 1.4.

Свыше 70 % работников ЛХ подтвердили, что забастовки не являются проблемой в ЛС РК (вопрос № 12). Мнения студентов по этому вопросу разделились поровну, но высокий процент ответов «не знаю» говорит, что этот вопрос не соответствует их опыту и знаниям [36].

Отсутствие забастовок в ЛС РК объясняется с одной стороны, неразвитостью демократических институтов, а с другой стороны, градообразующей ролью предприятий ЛС РК и высоким уровнем безработицы в лесных районах Карелии [8, 14, 25, 26].

Опрошенные не могут однозначно ответить – являются ли предприятия ЛС РК надежными партнерами во внешней торговле (вопрос № 2).

Наибольшую долю в структуре экспорта продукции ЛПК занимают лесоматериалы необработанные [13]. В 2003 г. экспортные цены на все виды необработанных лесоматериалов увеличились по сравнению с ценами 2001 г. Этими действиями импортеры сырья пытаются воспрепятствовать развитию глубокой переработки древесного сырья в РК [25].

При этом опрошенные не согласны с тем, что иностранные инвестиции в ЛС РК безопасны и прибыльны (вопросы № 3, 4).

5-й блок «Уровень жизни» (см. табл. П.5). Наиболее близкие ответы дали студенты ЛД и ЛХ, далекие – активисты НПО и работники ЛХ.

Близость ответов студентов ЛД и ЛХ объясняется тем, что эти специальности выбирают молодые люди со сходными представлениями о жизни. Различие в ответах активистов НПО и работников ЛХ объясняется полярными позициями этих групп по вопросам управления лесами и перспективах развития ЛС Карелии.

Более 60 % опрошенных подтвердили, что ЛС является основой экономики РК (вопрос № 1) – см. подразд. 1.4. Свыше 50 % опрошенных связывают улучшение жизни в лесных районах РК с успешным функционированием ЛС Карелии (вопрос № 7).

Свыше 60 % опрошенных (особенно – работники ЛХ) не согласны, что на предприятиях ЛС РК созданы благоприятные и безопасные условия труда (вопросы № 2, 3).

Низкая стоимость труда и высокая безработица не стимулируют работодателей инвестировать в улучшение условий труда [8, 26].

Более 40 % процентов опрошенных не согласны с тем, что на предприятиях ЛС РК используются принципы демократического управления (вопрос № 4). При этом высокий процент ответов «не знаю» на этот вопрос требует проведения дополнительных исследований [36].

Можно полагать, что опрошенные объективно оценивают ситуацию, т. к. большинство управленцев высшего звена в ЛС РК состоялись как руководители еще в советский период [11].

Большинство опрошенных (свыше 70 %) не согласны с тем, что работники ЛС РК могут уверенно планировать свою жизнь (вопрос № 5). Высокий процент ответов «не знаю» на этот вопрос требует дополнительных исследований [36]. Это также может служить косвенным подтверждением высказанного мнения.

Опрошенные склонны полагать, что студенты видят в ЛС РК перспективный сектор экономики Карелии (вопрос № 6).

Подсчитано, что при консолидации усилий крупных переработчиков древесины РК и активном участии Правительства РК объем производства в ЛПК РК может быть увеличен с 15,6 до 42 млрд. руб./год с перспективой роста до 95 млрд. руб./год [25].

2. МНЕНИЕ О СОБСТВЕННОСТИ НА ЛЕСНЫЕ РЕСУРСЫ

2.1. Проблема собственности на лесные ресурсы

Переходный период развития экономики РФ характеризуется тем, что природные ресурсы (в т. ч. леса) находятся в собственности государства, а средства их переработки уже перешли в частную собственность.

Существующая в РФ налоговая система поощряет экспорт необработанных лесоматериалов из РК, т. к. при этом большая часть вновь создаваемой прибавочной стоимости обращается непосредственно в бюджет – в виде налогов и пошлин. Если направить природные ресурсы на переработку внутри РФ, то большая часть прибавочной стоимости окажется в распоряжении владельцев средств переработки (частных собственников).

В высокоразвитых капиталистических государствах возможности увеличения прибыли капиталистов за счет усиления эксплуатации наемных рабочих, либо внутренних природных ресурсов практически исчерпаны. В этих условиях основным способом сохранения и умножения капиталов становится захват и эксплуатация ресурсов других стран.

Поэтому импортеры сырья держат высокие (можно сказать – избыточно высокие по сравнению с внутренним рынком России) цены при покупке круглой древесины, поддерживая извне создавшуюся ситуацию.

Таким образом, основной предпосылкой устойчивого социально-экономического развития РФ является переход от монопольной государственной собственности к многообразию форм собственности на лесные ресурсы в соответствии с Конституцией РФ [25, 34, 35].

Оптимальным сценарием перехода к многообразию форм собственности на ресурсы может стать: передача ресурсов из собственности РФ в собственность субъектов РФ – передача в долгосрочную аренду крупному бизнесу – передача в частную собственность крупному бизнесу на основе закрытой приватизации ранее арендованных участков [25, 35].

Анализ ситуации в РФ позволяет сделать вывод, что переход к многообразию форм собственности на природные ресурсы будет неизбежно осуществлен. Например, Закон РФ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», введенный в действие 27.01.2003 г., уже предусматривает частную собственность на землю как средство производства.

Обсуждаемый в настоящее время проект нового Лесного кодекса РФ также предусматривает частную собственность на лесные ресурсы [18].

В настоящее время, для развития углубленной переработки древесины внутри РК необходимо повышение таможенных пошлин на необработанные лесоматериалы, а в перспективе – полное прекращение экспорта необработанной древесины за пределы РФ [21, 22].

2.2. Результаты анкетирования

Анкетирование по проблеме форм собственности на леса РК было проведено в 2003 г. среди представителей Лесной службы УПР МПР РФ по РК, администраций местного самоуправления и лесопользователей.

В ходе анкетирования были получены ответы 92 экспертов, в т. ч.:

– 31 специалист Лесной службы УПР МПР РФ по РК (лесничие и инженерно-технические работники лесхозов Карелии). Средний возраст опрошенных – 32,8 года, средний стаж работы в органах лесного хозяйства Карелии – 9,8 года;

– 32 специалиста администраций местного самоуправления РК (руководители и ведущие специалисты). Средний возраст – 45,4 года, средний стаж работы в органах местного самоуправления – 9,8 года;

– 29 специалистов предприятий ЛПК РК (руководители и ведущие специалисты крупных лесозаготовительных предприятий РК) Средний возраст – 43,7 года, средний стаж работы в ЛПК РК – 21,1 года.

Перечисленные группы задействованы в принятии решений о передаче УЛФ РК в аренду в соответствии с положениями действующего Лесного Кодекса РФ (статьи 43–45) от 3.02.1997 г., Постановления Федеральной службы лесного хозяйства № 99 от 11.08.1997 г., Постановлением Председателя Правительства РК № 692 от 12.10.1998 г. и Постановлением Правительства РК № 73-П от 12.08.1999 г.

Каждому участнику предлагалось заполнить анкету, содержащую 6 вопросов. Первые 5 вопросов предполагали выбор из набора вариантов ответа: «согласен», «не согласен», «не знаю». По всем вопросам допускался один вариант ответа; если в анкете отмечались 2 или более вариантов ответа на эти вопросы, или отсутствовал ответ на тот или иной вопрос, при обработке это приравнивалось к выбору варианта «не знаю».

Последний вопрос предполагал распределение участником анкетирования суммы в 100 % между предложенными вариантами ответов пропорционально их важности. Участники могли присваивать каким-либо вариантам 0 %, но общая сумма должна была оставаться равной 100 %.

Проверка однородности результатов анкетирования по критерию χ^2 показала, что **по всем вопросам** на уровне надежности 0,9 **можно принять гипотезу об однородности** ответов всех трех групп участников анкетирования. С помощью этого же критерия было установлено, что отличия в ответах были статистически значимы [3, 36].

Таким образом, представители Лесной службы УПР МПР РФ по РК, администраций местного самоуправления и лесопользователи имеют единое мнение по проблеме собственности на лесные ресурсы.

Анкетированным было предложено ответить на следующие вопросы.

1. Как Вы относитесь к возможности сохранения в РФ федеральной собственности на лесные ресурсы?

Согласен	Не согласен	Не знаю
74	23	4

2. Передача лесных ресурсов в долгосрочную аренду – шаг к частной собственности на леса.

Согласен	Не согласен	Не знаю
53	42	5

3. Как Вы относитесь к возможности введения в РФ собственности субъектов федерации на лесные ресурсы?

Согласен	Не согласен	Не знаю
42	43	15

4. Введение в РФ многообразия видов собственности на лесные ресурсы будет содействовать рациональному использованию лесных ресурсов и сохранению ценных лесных территорий.

Согласен	Не согласен	Не знаю
34	50	16

5. Как Вы относитесь к возможности введения в РФ частной собственности на лесные ресурсы?

Согласен	Не согласен	Не знаю
47	39	13

Большая часть опрошенных (74 %) высказались за сохранение в РФ федеральной собственности на лесные ресурсы (вопрос № 1). Мнения опрошенных о возможности введения в РФ собственности субъектов федерации на лесные ресурсы разделились почти поровну: 42 % – «за», 43 % – «против» (вопрос № 3). Опрошенные склонны поддержать введение в РФ частной собственности на леса: 47 % – «за» (вопрос № 5).

53 % опрошенных согласны, что передача лесных ресурсов в долгосрочную аренду – шаг к частной собственности на леса (вопрос № 2).

50 % опрошенных не согласны, что многообразие видов собственности будет способствовать рациональному лесопользованию и сохранению ценных лесов. «Гринпис-Россия» полагает, что введение в РФ частной собственности на лесные ресурсы при отсутствии государственного контроля будет стимулировать истощительную эксплуатацию лесов [38].

6. В случае введения в РФ многообразия видов собственности на лесные ресурсы, как, по Вашему мнению, следует распределить имеющиеся в Карелии леса по видам собственности?

1. Леса в федеральной собственности	41,9 %
2. Леса в собственности субъекта федерации	26,7 %
3. Леса в личной собственности	5,9 %
4. Леса в собственности местного самоуправления	13,7 %
5. Леса в собственности некоммерческих организаций	1,7 %
6. Леса в собственности коммерческих организаций	10,1 %
Итого	100 %

Таким образом, опрошенные предпочитают, чтобы 41,9 % лесных ресурсов оставалось в собственности РФ, 40,4 % – было бы передано в собственность РК и администраций местного самоуправления РК, 10,1 % – передано в собственность коммерческих организаций. Это хорошо согласуется с ответами опрошенных на вопросы № 1, 3, 5 [36].

Данная модель распределения лесных ресурсов РК является промежуточной между существующей (100 % лесов – в федеральной собственности) и т. н. «канадской» моделью, при которой почти 95 % лесов находится в собственности провинций (аналоги субъектов федерации) [27].

Известно, что лесопользование в рамках как существующей в РФ, так и «канадской» модели не позволяет достичь результатов стран с развитой частной собственностью на лесные ресурсы [5, 27].

Предлагаемая «промежуточная» модель, при которой сохраняется главенство различных видов государственной собственности на лесные ресурсы, не повлияет на эффективность лесопользования, но может спровоцировать рост количества органов управления лесами на уровне РФ и РК.

В целом по данному блоку вопросов следует отметить, что вопросы № 3, 4, 5 требуют проведения дополнительных исследований для получения достоверной информации [36].

Вероятно, высокий процент ответов «не знаю» на вопросы № 3, 4, 5 связан с развернувшейся среди специалистов ЛС РФ и представителей российских НПО дискуссии о преимуществах и недостатках различных форм собственности на лесные ресурсы.

3. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РАЗВИТИИ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ

3.1. Виды лесопользования

Согласно Лесному Кодексу РФ [12], на УЛФ могут осуществляться следующие виды лесопользования: заготовка древесины, заготовка живицы, заготовка второстепенных лесных ресурсов, побочное лесопользование, пользование УЛФ для нужд охотничьего хозяйства, пользование УЛФ для научно-исследовательских целей, пользование УЛФ для культурно-оздоровительных, туристических и спортивных целей (статья 80).

Доминирующим видом лесопользования в РК является заготовка древесины при рубках главного пользования – см. подразд. 1.1, 1.4.

В то же время, леса РК располагают значительными ресурсами недревесной продукции, среди которой наибольший интерес представляют ягоды, грибы и лекарственное сырье. Запасы ягод (черники, брусники, клюквы и морошки) составляют 120,4 тыс. т, в т. ч. эксплуатационные – 61,8 тыс. т; запасы лекарственных растений составляют 10,5 тыс. т, в т. ч. эксплуатационные – 6,3 тыс. т; запасы съедобных грибов составляют около 164 тыс. т., в т. ч. эксплуатационные – 65,6 тыс. т [14].

Следует заметить, что согласно Лесному Кодексу РФ, УЛФ могут предоставляться для осуществления одного или нескольких видов лесопользования [12]. В РК это проявилось в противоречии между использованием УЛФ для заготовки древесины и экологическим туризмом, а также в выделении особо охраняемых природных территорий (ООПТ) [14].

Разрешение противоречия между различными видами лесопользования [39] осуществляется Правительством РК с учетом мнений экспертов в области использования лесных ресурсов под эгидой КарНЦ РАН.

3.2. Результаты анкетирования

Анкетирование по проблеме выявления наиболее предпочтительных для Карелии видов лесопользования было проведено в 2003 г. среди представителей Лесной службы УПР МПР РФ по РК, администраций местного самоуправления и лесопользователей.

В ходе анкетирования были получены ответы 92 экспертов, в т. ч.:

– 31 специалист Лесной службы УПР МПР РФ по РК (лесничие и инженерно-технические работники лесхозов Карелии). Средний возраст опрошенных – 32,8 года, средний стаж работы в органах лесного хозяйства Карелии – 9,8 года;

– 32 специалиста администраций местного самоуправления РК (руководители и ведущие специалисты). Средний возраст – 45,4 года, средний стаж работы в органах местного самоуправления – 9,8 года;

– 29 специалистов предприятий ЛПК РК (руководители и ведущие специалисты крупных лесозаготовительных предприятий РК) Средний возраст – 43,7 года, средний стаж работы в ЛПК РК – 21,1 года.

Перечисленные группы задействованы в принятии решений о передаче УЛФ РК в аренду в соответствии с положениями действующего Лесного Кодекса РФ (статьи 43–45) от 3.02.1997 г., Постановления Федеральной службы лесного хозяйства № 99 от 11.08.1997 г., Постановлением Председателя Правительства РК № 692 от 12.10.1998 г. и Постановлением Правительства РК № 73-П от 12.08.1999 г.

Участникам предлагалось общую сумму 100 баллов разделить между возможными видами лесопользования пропорционально их значимости. Участники могли присваивать каким-либо видам лесопользования 0 баллов, но общая сумма должна была оставаться равной 100 баллам.

Результаты анкетирования представлены в табл. 3.1.

Таблица 3.1

Значимость различных видов лесопользования, %

Вид лесопользования	Значимость
1. Рубки главного пользования (сплошные, постепенные, выборочные)	39,8
2. Рубки промежуточного пользования (рубки ухода, реконструкции, санитарные и др.)	18,9
3. Заготовка живицы	2,0
4. Заготовка второстепенных лесных ресурсов (пней, коры, бересты, хвойных лапок, новогодних елок и др.)	3,2
5. Заготовка пищевых лесных ресурсов (соков, плодов, орехов, ягод, грибов) и лекарственных растений	6,6
6. Сбор мха, лесной подстилки, опавших листьев и т. п.	3,2
7. Создание плантаций пищевых и лекарственных растений (овощи, орехи, ягоды, грибы и др.)	2,9
8. Сенокосение и пастьба скота	3,1
9. Размещение ульев и пасек	1,7
10. Содержание и разведение объектов животного мира в полувольных условиях	2,0
11. Пользование УЛФ для нужд охотничьего хозяйства	5,0
12. Пользование УЛФ для научно-исследовательских целей	3,5
13. Пользование УЛФ для культурно-оздоровительных, туристических и спортивных целей	8,1

Проверка однородности результатов по критерию χ^2 показала, что по всем вопросам на уровне надежности 0,9 можно принять гипотезу об однородности ответов трех групп участников анкетирования [3, 36].

Представители Лесной службы УПР МПР РФ по РК, администраций местного самоуправления и лесопользователи имеют единое мнение о предпочтительных видах лесопользования в РК.

Из табл. 3.1 видно, что на первое место опрошенные выдвинули заготовку древесины (общий вес рубок главного и промежуточного пользования – 58,7 %). По мнению опрошенных, объем заготовок древесины рубками промежуточного пользования должен составлять примерно треть общего объема заготовок древесины в РК (18,9 %).

Расчетная лесосека главного пользования в РК составляет 9,3 млн. м³ (уровень использования в 2003 г. – 66,4 %). Экономически доступный объем промежуточного пользования – 1,8 млн. м³, освоение не превышает 25 %. Причины, сдерживающие развитие рубок промежуточного пользования: недостаточная сеть лесных дорог; ограниченные возможности сбыта и низкая цена древесины от этих рубок; высокие затраты на проведение таких рубок; недостаток квалифицированных кадров [13, 14, 22].

Увеличение объемов рубок промежуточного пользования возможно при активизации работы Правительства РК по передаче УЛФ в долгосрочную аренду крупным переработчикам древесины [25, 35].

Третье место по значимости среди всех видов лесопользования (см. табл. 3.1) занимает пользование УЛФ для культурно-оздоровительных, туристических и спортивных целей (8,1 %).

ЛПК РК в 1999–2001 гг. обеспечивал 35 % (10 млрд. руб.) доходов республиканского бюджета, а доходы от туризма составляли 4,2 %. В 2002 г. доля ЛПК в доходах бюджета Карелии снизилась в 2,7 раза, а доходы от туризма возросли в 1,4 раза [9, 21].

Суммарная доля наиболее популярных в РК видов недровесного пользования лесом (заготовка пищевых лесных ресурсов, пользование УЛФ для нужд охотничьего хозяйства, культурно-оздоровительных, туристических и др. целей) составила 19,7 %, что сопоставимо со значимостью рубок промежуточного пользования (18,9 %) – см. табл. 3.1.

4. ОБЩИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЛЕСОПОЛЬЗОВАТЕЛЯХ

4.1. Проблема выбора эффективных лесопользователей

В настоящее время в РК общая площадь переданных в аренду УЛФ составляет около 64 % общей площади земель лесного фонда республики. Утвержденная норма лесопользования на арендуемых участках – около 5,9 млн. м³, что составляет примерно 66 % от нормы, установленной в целом по Карелии. В 2004 г. у большинства арендаторов истекает срок краткосрочной аренды УЛФ (5 лет), и с 2005 г. УЛФ РК будут передаваться в долгосрочную аренду (до 99 лет) по конкурсу [21, 22, 25].

Стратегическим направлением развития ЛПК РК является повышение дохода по конечному продукту, производимому из 1 м³ заготовленной древесины со 58 до 175 долл. США [25].

Одним из путей достижения этой цели может стать передача УЛФ в долгосрочную аренду, что позволит преодолеть противоречие между государственной собственностью на лесные ресурсы и частной собственностью на средства их обработки и переработки [25, 35].

В современных условиях следует признать оптимальной практику передачи УЛФ в долгосрочную аренду на основе лесных конкурсов [5], которые проводятся лесхозами совместно с администрациями местного самоуправления в соответствии с положениями действующего Лесного Кодекса РФ (статьи 43–45) от 3.02.1997 г. и Постановления Федеральной службы лесного хозяйства № 99 от 11.08.1997 г.

Однако, результаты проводимых в РФ и РК лесных аукционов и конкурсов выявили ряд недостатков в процедуре их проведения [19, 24]:

- неоправданное лоббирование региональными администрациями интересов местных предприятий при допуске к участию в аукционе;
- допуск к участию в аукционе предприятий, не имеющих собственных мощностей для организации лесопользования;
- передач прав на УЛФ предприятиям, не имеющим собственных мощностей для организации лесопользования, что стимулирует практику последующей незаконной переуступки УЛФ в субаренду;
- передача прав на УЛФ предприятиям, не занимающимся строительством лесных дорог на территории выделенного лесного фонда;
- передача прав на УЛФ финансово неблагополучным, либо уклоняющимся от уплаты налогов и других платежей предприятиям;
- передача прав на УЛФ предприятиям, допускающим значительные нарушения правил лесопользования.

Выявленные недостатки обусловлены отсутствием методики предварительной оценки участников аукциона или конкурса. В настоящее время, принятие решений о допуске к аукциону или конкурсу основывается на неформализованном наборе критериев [17, 21]. Это способствует занижению цен на лесных аукционах и передаче прав на УЛФ лесопользователям, не заинтересованным в неистощительном пользовании лесными ресурсами и развитии углубленной переработки древесины.

Таким образом, формализация процедуры предварительного отбора участников конкурсов на право аренды УЛФ является актуальной [5].

Задача оценки потенциального участника конкурса на право аренды УЛФ является многоцелевой. Широкое применение для решения подобных задач нашел метод Гермейера [2].

В этом методе комплексный критерий образуется в виде некоторой взвешенной суммы частных критериев. Наилучшей признается альтернатива, имеющая максимальное значение этого критерия, т. е.:

$$Q = \sum_{i=1}^k \lambda_i \cdot W_i \rightarrow \max ; \quad \sum_{i=1}^k [\lambda_i] = 1; \quad i = 1 \dots k, \quad (1)$$

где λ_i – коэффициент значимости (вес) i -го показателя качества; W_i – величина i -ого показателя качества n -ого участника; i – номер показателя качества.

Конкретные величины коэффициентов λ_i определяются с помощью экспертной оценки, проводимой среди представителей групп лиц, принимающих решения (ЛПР) о передаче УЛФ в долгосрочную аренду.

Поскольку показатели качества W_i в формуле (1) не выражаются в одних и тех же единицах измерения, их приводят к безразмерному виду путем введения функции [2]:

$$W_i = \frac{V_i - V_i^{\min}}{V_i^{\max} - V_i^{\min}} ; \quad V_i^{\max} - V_i^{\min} > 0, \quad (2)$$

где V_i – величина i -ого показателя качества n -ого участника в известных единицах измерения; V_i^{\max} и V_i^{\min} – соответственно максимальное и минимальное значение i -ого показателя качества в известных единицах измерения среди n сравниваемых участников.

4.2. Результаты анкетирования

В 2003 г. среди трех групп ЛПР: представителей Лесной службы УПР МПР РФ по РК, администраций местного самоуправления РК и лесопользователей РК, было проведено анкетирование, в котором приняли участие 92 эксперта, в т. ч.

– 31 специалист Лесной службы УПР МПР РФ по РК (лесничие и инженерно-технические работники лесхозов Карелии). Средний возраст опрошенных – 32,8 года, средний стаж работы в органах лесного хозяйства Карелии – 9,8 года;

– 32 специалиста администраций местного самоуправления РК (руководители и ведущие специалисты). Средний возраст – 45,4 года, средний стаж работы в органах местного самоуправления – 9,8 года;

– 29 специалистов предприятий ЛПК РК (руководители и ведущие специалисты крупных лесозаготовительных предприятий РК) Средний возраст – 43,7 года, средний стаж работы в ЛПК РК – 21,1 года.

Перечисленные группы ЛПР задействованы в принятии решений о передаче УЛФ РК в аренду в соответствии с положениями действующего Лесного Кодекса РФ (статьи 43–45) от 3.02.1997 г., Постановления Федеральной службы лесного хозяйства № 99 от 11.08.1997 г., Постановлением Председателя Правительства РК № 692 от 12.10.1998 г. и Постановлением Правительства РК № 73-П от 12.08.1999 г.

Участникам анкетирования предлагалось общую сумму 100 баллов разделить между всеми показателями качества пропорционально их важности. Участники могли присваивать каким-либо показателям 0 баллов, но общая сумма должна была оставаться равной 100 баллам. Участники могли вводить новые показатели дополнительно к перечисленным в анкете, но при этом сумма в 100 баллов делилась на все показатели, включая новые, так, чтобы общая сумма баллов не превышала 100.

Результаты анкетирования представлены в табл. 4.1. После удаления ответов экспертов, резко отличающихся от остальных, проверка однородности результатов по критерию χ^2 показала, что **по всем показателям** на уровне надежности 0,9 **можно принять гипотезу об однородности** ответов всех трех групп ЛПР. Эксперты (около 4 %), мнения которых резко отличались от остальных, были определены методом «ближайшего соседа» иерархического кластерного анализа и методом корреляционных плеяд, показавших одинаковые результаты [3, 36].

Таким образом, представители Лесной службы УПР МПР РФ по РК, администраций местного самоуправления и лесопользователи выработали единое понимание того, какими качествами должен обладать долгосрочный арендатор УЛФ в РК.

Наиболее важными качествами претендента на долгосрочную аренду УЛФ для этих ЛПР являются: наличие средств заготовки, обработки и переработки древесного сырья в РК (36,5 %); ведение за счет собственных средств лесного хозяйства на УЛФ (17,1 %); успешная деятельность и уплата налогов в бюджет РК (15,7 %).

Таблица 4.1

Показатели качества и коэффициенты значимости

Показатель качества, W_i	Ед. изм.	Коэффициент значимости, λ_i
1	2	3
1. Объем потребляемого древесного сырья на лесопильных или деревообрабатывающих предприятиях претендента в РК	тыс. м ³	0,1440
2. Объем потребляемого древесного сырья на лесопильных или деревообрабатывающих предприятиях претендента в РФ	тыс. м ³	0,0129
3. Объем потребляемого древесного сырья на лесопильных или деревообрабатывающих предприятиях претендента вне РФ	тыс. м ³	0,0058
4. Объем потребляемого древесного сырья на целлюлозно-бумажных предприятиях претендента в РК	тыс. м ³	0,0657
5. Объем потребляемого древесного сырья на целлюлозно-бумажных предприятиях претендента в РФ	тыс. м ³	0,0127
6. Объем потребляемого древесного сырья на целлюлозно-бумажных предприятиях претендента вне РФ	тыс. м ³	0,0045
7. Объем заготавливаемого древесного сырья на лесозаготовительных предприятиях претендента в РК	тыс. м ³	0,1547
8. Объем заготавливаемого древесного сырья на лесозаготовительных предприятиях претендента в РФ	тыс. м ³	0,0190
9. Объем заготавливаемого древесного сырья на лесозаготовительных предприятиях претендента вне РФ	тыс. м ³	0,0025
10. Продолжительность регистрации в налоговом органе РК юридического лица или его обособленного подразделения в РК	лет	0,0828
11. Объем задолженности по платежам в бюджеты всех уровней	млн. руб.	-0,0808

Продолжение табл. 4.1

1	2	3
12. Устойчивая платежеспособность на момент подачи заявления на конкурс	-	0,1057
13. Объем чистой прибыли претендента	млн. руб.	0,0737
14. Планируемый объем неистощительного пользования древесиной	тыс. м ³	0,0770
15. Планируемый объем инвестиций в ведение лесного хозяйства	млн. руб.	0,0943
16. Объем поставок лесоматериалов администрациям местного самоуправления	тыс. м ³	0,0475
17. Прочее	-	0,0164

Примечание. Устойчивая платежеспособность (см. п. 12) оценивается по методике [20].

Пример. На право аренды УЛФ РК претендуют три леспромхоза. Леспромхоз № 1 заготовил в РК в 2002 г. 57,5 тыс. м³ древесины, переработал на пиломатериалы 2,49 тыс. м³, получил 6,08 млн. руб. чистой прибыли; № 2 – 150,3 тыс. м³, 1,16 тыс. м³ и 23,56 млн. руб. соответственно; № 3 – 276,1 тыс. м³, 6,64 тыс. м³ и 76,95 млн. руб. соответственно.

Результаты расчетов по формуле (2) – см. табл. 4.2.

Таблица 4.2

Результаты расчетов

№	V_1	W_1	V_2	W_2	V_3	W_3
1	57,5	0	2,49	0,2427	6,08	0
2	150,3	0,4245	1,16	0	23,56	0,3274
3	276,1	1	6,64	1	76,95	1

Зная, что $\lambda_1 = 0,1547$; $\lambda_2 = 0,1440$ и $\lambda_3 = 0,0737$ (см. табл. 4.1), по формуле (1) получаем:

$$Q_1 = 0,1547 \cdot 0 + 0,1441 \cdot 0,2427 + 0,0737 \cdot 0 = 0,035 ;$$

$$Q_2 = 0,1547 \cdot 0,4245 + 0,1440 \cdot 0 + 0,0737 \cdot 0,3274 = 0,090 ;$$

$$Q_3 = 0,1547 \cdot 1 + 0,1440 \cdot 1 + 0,0737 \cdot 1 = 0,2284 .$$

Таким образом, по исследованному кругу показателей наилучшим претендентом на право аренды является леспромхоз № 3. Его комплексный критерий Q в 4,1 раза лучше, чем у № 2, и в 10,6 раза – чем у № 1.

5. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СОХРАНЕНИИ ЛЕСОВ

5.1. Проблема сохранения лесов

Актуальной проблемой в РК является сохранение малонарушенных естественных лесных сообществ (МЕЛС), находящихся вблизи каналов экспорта необработанных лесоматериалов в Западную Европу. Площадь МЕЛС РК составляет около 7 % площади лесов Карелии [7, 15, 32, 37].

Под определение «МЕЛС» подпадают леса климаксовые и девственные (по ОСТ 56-108-98 «Лесоводство. Термины и определения»).

МЕЛС РК расположены вдоль российско-финляндской границы, в Пудожском районе, на Карельской части побережья Белого моря и незначительные массивы в центральной части республики. Большая их часть в настоящее время не охраняется и интенсивно вырубается [7, 37].

Часть МЕЛС РК включена в состав ООПТ с ограниченным режимом природопользования, площадь которых составляет 0,8 млн. га (4 % территории РК), однако полный запрет рубок касается только половины площади этих ООПТ (т. е. 2 %) – заповедников, национальных парков (НП) и некоторых заказников [32, 37].

Для сравнения, в Мурманской области аналогичные ООПТ занимают 4,3 % территории, в Республике Коми – 9,7 %, и только в Архангельской области их доля такая же, как в Карелии [37].

Сложившаяся ситуация легла в основу требований НПО к Правительству РК прекратить лесозаготовки на территориях МЕЛС, не включенных в ООПТ с полным запретом рубок.

Положительным итогом этого стало обращение Правительства РК к Правительству РФ с просьбой о создании НП «Калевальский».

5.2. Результаты анкетирования

В 2002 г., с целью выявления отношения представителей Лесной службы УПР МПР РФ по РК к проблеме сохранения МЕЛС РК было проведено анкетирование, в котором приняли участие 26 специалистов (лесничие и инженерно-технические работники лесхозов Карелии), средний возраст опрошенных – 33,2 года, средний стаж работы – 9,4 года.

Каждому участнику предлагалось заполнить анкету, содержащую 13 вопросов. Вопросы предполагали выбор из набора вариантов ответа: «полностью согласен», «согласен», «не согласен», «полностью не согласен», «не знаю». По всем вопросам допускался один вариант ответа; если в анкете отмечались 2 или более вариантов ответа на эти вопросы, или отсутствовал ответ на тот или иной вопрос, при обработке это приравнивалось к выбору варианта «не знаю».

Предлагаемую методику можно использовать следующим образом.

1. Организовать на ее основе предварительный отбор участников лесного конкурса (т. е. проводить двухступенчатый конкурс).

2. Использовать для выбора победителя конкурса – если несколько участников предложат близкую по размеру плату за право аренды УЛФ.

3. Использовать для прямого выбора наиболее эффективного арендатора УЛФ (претендент с максимальной величиной критерия (1)).

Внедрение методики позволит более обоснованно подходить к выбору участников конкурсов, что будет способствовать увеличению доходов бюджетов РФ и РК от передачи лесных ресурсов в аренду.

Результаты анкетирования были обработаны методами математической статистики и достоверны [3, 36].

1. На 2 % территории РК запрещены любые виды рубок леса.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
48 %	40 %	12 %	0 %	0 %

2. Основной проблемой НПО является низкий профессионализм на фоне высокого самомнения.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
24 %	36 %	20 %	0 %	20 %

3. На территории Вашего предприятия официально выделены места обитания «краснокнижных» видов растений и животных.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
8 %	40 %	36 %	4 %	12 %

4. В РК действуют НПО, занимающиеся сохранением лесов.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
8 %	60 %	24 %	0 %	8 %

5. С целью сохранения ценных лесов необходимо довести площадь ООПТ с полным запретом рубок леса до 7 % территории РК.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
24 %	52 %	16 %	0 %	8 %

6. Природоохранная политика РК способствует сохранению лесов.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
0 %	40 %	44 %	8 %	8 %

7. Следует ли Правительству РК установить водоохранные зоны вдоль всех рек, ручьев и озер, независимо от их размера?

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
28 %	40 %	32 %	0 %	0 %

8. Деятельность НПО способствует сохранению ценных лесов РК.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
12 %	52 %	16 %	4 %	16 %

9. На Вашем предприятии используются материалы лесостроительства, прошедшие государственную экологическую экспертизу.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4 %	24 %	48 %	4 %	20 %

10. Молодняками занято 39 % покрытых лесом земель РК.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
0 %	48 %	12 %	0 %	40 %

11. Более 80 % рубок на территории Вашего предприятия являются сплошными рубками главного пользования.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4 %	56 %	36 %	4 %	0 %

12. Следует ли законодательно разделить территорию лесного фонда РК на зону с обязательным искусственным лесовосстановлением и зону с мерами содействия естественному лесовозобновлению?

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
12 %	40 %	44 %	0 %	4 %

13. Необходимо отменить на уровне РК штрафы за оставление на лесосеках мелколиственных пород на корню и компактные недорубы прочей неликвидной древесины.

Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
8 %	16 %	52 %	24 %	0 %

Таким образом, 88 % опрошенных знают о том, что ООПТ со строгим режимом охраны природы (т. е. с запретом любых видов рубок леса) занимают всего лишь 2 % территории РК (вопрос № 1).

При этом 76 % опрошенных одобряют перспективу увеличения площади ООПТ с запретом рубок леса до 7 % территории РК (вопрос № 5).

52 % опрошенных не удовлетворены политикой РК в области сохранения лесов, в т. ч. МЕЛС (вопрос № 6).

Большинство опрошенных (68 %) высказалась за то, чтобы Правительство РК законодательно установило водоохранные зоны вдоль всех рек, ручьев и озер, независимо от их размера (вопрос № 7).

Данная мера способствовала бы стабилизации паводкового режима на реках и озерах РК, и позволила бы сохранить прибрежные экосистемы.

Менее 50 % опрошенных подтвердило, что на территории их предприятий выделены места обитания растений и животных, занесенных в международные и национальные Красные книги (вопрос № 3), а 12 % опрошенных ответили на этот вопрос «не знаю».

Отведение УЛФ в рубку без учета мест обитания этих особо ценных и исчезающих растений и животных является нарушением природоохранного законодательства РФ [32, 37].

Более 60 % опрошенных положительно оценивают деятельность НПО на территории РК (вопросы № 4, 8). Но 16 % опрошенных ответили «не знаю» на вопрос № 8, что требует дополнительных исследований [36].

60 % опрошенных отмечают, что основной проблемой НПО является низкий профессионализм на фоне высокого самомнения, а 20 % опрошенных ответили «не знаю» (вопрос № 2).

Это противоречит имеющимся данным об уровне образования активистов российских НПО, многие из которых имеют высшее образование и ученые степени в области наук о Земле [11].

Возможно, это связано с имеющимися конфликтами между работниками Лесной службы УПР МПР РФ по РК и активистами НПО по вопросам управления лесами. В российских условиях стороны конфликта обычно пытаются обвинить друг друга в низком уровне знаний по обсуждаемому вопросу и выразить сомнения в профессиональных качествах противоположной стороны [11].

48 % опрошенных полагают, что на их предприятиях используются материалы лесоустройства, не прошедшие государственную экологическую экспертизу, а 20 % не могут ответить этот вопрос (вопрос № 9).

По информации УПР МПР РФ по РК, представленной на круглом столе «Незаконные рубки в лесах Карелии: миф или реальность?» 29 апреля 2003 г., экологическая экспертиза материалов лесоустройства и планов рубок **не проведена ни в одном лесхозе РК**, несмотря на то, что Закон РФ «Об экологической экспертизе» вступил в действие в 1995 г. Причина – отсутствие финансирования со стороны МПР РФ.

Статья 30 этого Закона гласит, что «...нарушениями законодательства РФ об экологической экспертизе ... являются: ... реализация объекта экологической экспертизы без положительного заключения государственной экологической экспертизы».

Эта норма применима к материалам лесоустройства (планам рубок), разработанным после декабря 1995 г.

48 % опрошенных подтвердили, что молодняками занято 39 % покрытых лесом земель РК, а 40 % (!) ответили «не знаю» (вопрос № 10), что требует проведения дополнительных исследований [36].

60 % опрошенных подтвердили, что более 80 % рубок на территории их предприятий являются сплошными рубками главного пользования (вопрос № 11).

Преобладание сплошных рубок при заготовке леса противоречит реальному распределению древостоев по возрастным группам [13, 14, 25].

Мнения опрошенных о том, следует ли законодательно разделить территорию лесного фонда РК на зону с обязательным искусственным лесовосстановлением и зону с мерами содействия естественному лесовозобновлению разделились: 52 % – «за», 44 % – «против» (вопрос № 12).

Большая часть территории РК относится к подзоне северной тайги, и только южные районы Карелии относятся к подзоне средней тайги. В лесах подзоны северной тайги рекомендуется ограничиться сохранением на лесосеках жизнеспособного подроста и выполнением мер содействия естественному возобновлению, а на лесосеках в подзоне средней тайги – при отсутствии достаточного количества жизнеспособного подроста, – проводить искусственное лесовосстановление [1, 28, 30].

76 % опрошенных не согласны с отменой на уровне РК штрафов за оставление на лесосеках мелколиственных пород на корню и компактные недорубы прочей неликвидной древесины (вопрос № 13).

Установлено, что оставление мелколиственных пород на корню предохраняет мелкий подрост и самосев от неблагоприятного воздействия экстремальных температур, а также предотвращает размножение малоценных мелколиственных пород на вырубках [10, 30]. В то же время, заготовка и вывозка древесины мелколиственных пород обходится дороже, чем стоимость получаемой из нее продукции.

Таким образом, штрафы за оставление на лесосеках мелколиственных пород на корню и компактные недорубы прочей неликвидной древесины не оправданы ни с лесоводственной, ни с экономической точки зрения.

Это подтверждается опытом граничащей с РК Вологодской области России, где эти штрафы отменены.

Вероятно, высокий процент ответов «не знаю» на вопросы № 3, 9, 10 связан с недостаточной осведомленностью опрошенных (руководителей и специалистов среднего звена) о состоянии лесных ресурсов Карелии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе представлены официальная информация, результаты научных исследований и данные анкетирования 118 представителей ЛПК РК и УПР МПР России по РК, а также 88 студентов старших курсов карельских университетов по актуальным вопросам развития ЛС Карелии.

Установлено, что 26 специалистов Лесной службы УПР МПР РФ по РК (лесничие и инженерно-технические работники лесхозов Карелии), 37 студентов специальности «Лесоинженерное дело (ЛД)» и 30 студентов специальности «Лесное хозяйство (ЛХ)», обучающихся на 4–5 курсах по выбранной специальности в ПетрГУ, а также 21 студент-активист карельских неправительственных природоохранных организаций (НПО), принявшие участие в анкетировании в целом объективно оценивают сложившуюся в ЛС РК ситуацию, однако, имеют существенно различные представления о процессах, происходящих в ЛС (см. разд. 1 «Общие представления о лесном секторе»).

Наиболее близкие ответы дали студенты ЛД и ЛХ, наиболее далекие – активисты НПО и работники ЛХ. При этом ответы работников ЛХ значительно отличались от ответов прочих групп.

Близость ответов студентов ЛД и ЛХ может объясняться сходством осваиваемых знаний о лесе и ЛС РК. Полярная позиция активистов НПО и работников ЛХ подтверждает тезис о том, что наблюдаемое в РК противостояние защитников природы и работников УПР МПР РФ по РК основано на различных представлениях об эффективности управления лесами и перспективах развития ЛС Карелии.

Существенное отличие ответов работников ЛХ объясняется наличием у этой группы образования, опыта работы по профессии и сформировавшейся жизненной позиции (средний возраст этой группы – 33,2 г., стаж работы – 9,4 г.; средний возраст студентов и активистов – 21,5 г.)

Свыше 60 % участников анкетирования считают, что леса Карелии загрязнены. При этом они полагают, что леса РК дают высококачественное сырье для лесопильной и целлюлозно-бумажной промышленности, производят экологически чистые пищевые ресурсы и создают условия для развития туризма. Свыше 70 % ответивших согласны с тем, что работа в лесу (в т. ч. сбор грибов и ягод) – наиболее существенный источник дохода жителей лесных районов РК. Более 50 % участников не согласны с тем, что экономическая политика РК поддерживает неистощительное лесопользование и содействует традиционному стилю жизни в лесных поселках. Свыше 75 % ответивших не согласны с тем, что молодежь в лесных поселках РК имеет хорошие перспективы на будущее.

Более 60 % принявших участие в анкетировании не согласны с тем, что школы РК дают своим ученикам хорошие знания о лесе, и что аспекты «устойчивого развития общества» включены в процесс обучения.

Ответившие сомневаются, что дальнейшее развитие предприятий ЛС РК подкреплено энергоснабжением, а политика Правительства РК активно поддерживает развитие лесопользования.

Более 50 % участников анкетирования не согласны, что действующая налоговая система может служить основой для перспективного планирования в ЛС. При этом свыше 65 % участников отмечают неудовлетворительное состояние инфраструктуры ЛС РК.

Более 60 % принявших участие в анкетировании подтвердили, что ЛС является основой экономики РК. Свыше 50 % ответивших связывают улучшение качества жизни в лесных районах РК с успешным функционированием ЛС Карелии.

Дальнейшие исследования представлений о ЛС РК среди вышеперечисленных групп участников анкетирования возможно вести в следующих направлениях:

- представления о роли Правительства РК в развитии ЛС РК;
- представления о перспективах развития различных видов лесопользования в РК;
- представления об аспектах «устойчивого развития общества»;
- представления о предприятиях ЛС РК.

Установлено, что 31 специалист Лесной службы УПР МПР РФ по РК (лесничие и инженерно-технические работники лесхозов Карелии), 32 специалиста администраций местного самоуправления РК (руководители и ведущие специалисты) и 29 специалистов предприятий ЛПК РК (руководители и ведущие специалисты крупных лесозаготовительных предприятий РК), принявших участие в анкетировании по проблеме изменения форм собственности на леса Карелии, предпочитают, чтобы 41,9 % лесных ресурсов оставалось в собственности РФ, 40,4 % – было бы передано в собственность РК и администраций местного самоуправления РК, 10,1 % – передано в собственность различных коммерческих организаций (см. разд. 2 «Мнение о собственности на лесные ресурсы»).

Выявление мнения этих групп участников анкетирования о преимуществах и недостатках различных форм собственности на лесные ресурсы может стать основой для дальнейших исследований.

По мнению этих же групп участников анкетирования, наиболее предпочтительным видом лесопользования в условиях РК является заготовка древесины (общий вес рубок главного и промежуточного пользования составил 58,7 %).

По мнению опрошенных, объем заготовок древесины рубками промежуточного пользования должен составлять примерно треть общего объема заготовок древесины в РК (18,9 %). Третье место по значимости среди всех видов лесопользования занимает пользование УЛФ для культурно-оздоровительных, туристических и спортивных целей – 8,1 % (см. разд. 3 «Представления о развитии лесопользования»).

Изучение влияния этих видов лесопользования на экономическое развитие РК может стать основой для дальнейших исследований.

Наиболее важными качествами претендента на долгосрочную аренду УЛФ для упомянутых выше групп экспертов являются: наличие средств заготовки, обработки и переработки древесного сырья в РК (36,5 %); ведение за счет собственных средств лесного хозяйства на УЛФ (17,1 %); успешная деятельность и уплата налогов в бюджет РК (15,7 %) – см. разд. 4 «Общие представления о лесопользователях».

Установлено, что 26 специалистов Лесной службы УПР МПР РФ по РК (лесничие и инженерно-технические работники лесхозов Карелии), принявших участие в анкетировании по проблемам сохранения уникальных лесов Карелии одобрили перспективу увеличения площади ООПТ с запретом рубок леса до 7 % территории РК и высказались за то, чтобы Правительство РК законодательно установило водоохранные зоны вдоль всех рек, ручьев и озер, независимо от их размера (см. разд. 5 «Представления о сохранении лесов»).

Более половины из этих участников анкетирования не удовлетворены состоянием дел в области сохранения лесов Карелии.

В то же время, была выявлена крайне слабая осведомленность этих опрошенных о состоянии лесных ресурсов Карелии.

Уточнение степени осведомленности этой группы участников анкетирования о состоянии лесных ресурсов Карелии, а также о результатах деятельности российских и карельских НПО может стать основой для дальнейших исследований.

Представленные в настоящей работе результаты анкетирования и рекомендации могут быть использованы для совершенствования политики и стратегии Правительства РК в области лесопользования и развития ЛПК на долгосрочную перспективу.

Книга будет полезна руководителям и специалистам предприятий ЛПК РК и УПР МПР РФ по РК, студентам и аспирантам экономических и лесных специальностей высших учебных заведений, а также зарубежным специалистам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ананьев В. А. Роль возобновления в формировании насаждений после сплошных рубок в условиях Карелии / В. А. Ананьев, В. И. Саковец // Ресурсосберегающие технологии лесного комплекса: Тез. докл. республиканского науч.-практ. конф. – Петрозаводск: КарНИИЛП, 1998. – С. 25–26.
2. Андреев В. Н. Принятие оптимальных решений: Теория и применение в лесном комплексе / В. Н. Андреев, Ю. Ю. Герасимов. – Йоэнсуу: Изд-во ун-та Йоэнсуу, 1999. – 200 с.
3. Бешелев С. Д. Математико-статистические методы экспертных оценок / С. Д. Бешелев, Ф. Г. Гурвич. – М.: Статистика, 1980. – 263 с.
4. Гиенко Г. В. Проблемы и перспективы развития туризма в Республике Карелия / Г. В. Гиенко, Л. П. Силантьева // Рыночные преобразования в России и Карелии: опыт первого десятилетия и взгляд в будущее: Материалы междунаучной конференции. – Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2002. – С. 11–12.
5. Голуб А. А. Экономика природных ресурсов / А. А. Голуб, Е. Б. Струкова. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 320 с.
6. Государственный доклад о состоянии окружающей природной среды Республики Карелия в 2001 г. / Комитет природных ресурсов по РК. – Петрозаводск: «Издательский Дом «Карелия», 2002. – 240 с.
7. Громцев А. Н. Инвентаризация и изучение биоразнообразия в Республике Карелия в 1997-2001 гг. / А. Н. Громцев, В. И. Крутов // Проблемы коммуникации в лесном секторе Республики Карелия: Докл. междунаучной конференции. / Ин-т экономики КарНЦ РАН. – Петрозаводск, 2002. – С. 32–38. – Деп. в ВИНТИ 27.06.2002, № 1200-В2002.
8. Гурова С. А. Социально-экономическое положение домохозяйств региона: вопросы уровня жизни населения Карелии // Структурная перестройка экономики Республики Карелия: проблемы, тенденции, перспективы: Тр. Ин-та экономики КарНЦ РАН. – Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2002. – вып. 6. – С. 109–115.
9. Катанандов С. Л. О положении в республике, выполнении государственных программ, осуществлении внутренней политики и внешних связей Республики Карелия (итоги 2001 г.). – Петрозаводск: Изд-во «VERSO», 2002. – 112 с.
10. Куусела К. Понятия и основы лесоустройства европейских северных хвойных лесов Финляндии и России. – Ювяскюля: Изд-во «АО Гуммерус», 1998. – 96 с.
11. Лес и общество: Пособие для работников лесного хозяйства / В. К. Тепляков, К. Д. Ефремов, П. Е. Строганов и др.; под ред. В. К. Теплякова. – М.: ВНИИЦлесресурс, 2000. – 208 с.

12. Лесное законодательство Российской Федерации: Сборник нормативных правовых актов / ФСЛХ РФ. – М.: ПАИМС, 1998. – 576 с.

13. Лесной комплекс Республики Карелия в 1998–2002 гг.: Статистический сборник / Госкомстат РК. – Петрозаводск, 2003 – 63 с.

14. Лесопромышленный комплекс Республики Карелия (1990–1999 гг.) / Под общ. ред. Е. Г. Немковича, А. М. Цыпука, А. И. Шишкина. – Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2000. – 164 с.

15. Марковский А. Кому нужны малонарушенные леса? / А. Марковский, А. Родионов, А. Цыпук. – Лесная газета. – 2003. – 4 ноября.

16. Маркс К. Избранные произведения. В 3 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1986. – Т 2. – 534 с.

17. Надарейшвили Г. Срок аренды – 49 лет // Лесная газета. – 2003. – 14 января.

18. Надарейшвили Г. МПР предлагает частную собственность на лес // Лесная газета. – 2003. – 27 сентября.

19. Назаренко И. Н. Экономическая оценка технологий лесозаготовок в условиях рыночной организации лесопользования (на примере Московской области): Автореф. ... канд. экон. наук. – М., 2002. – 26 с.

20. О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий / Постановление Правительства РФ № 498 от 20 мая 1994 г.

21. О политике и стратегии Правительства Республики Карелия в области лесопользования и развития лесопромышленного комплекса на 2004–2010 гг. / Распоряжение Правительства РК № 70р-П от 9 февраля 2004 г.

22. Основные направления деятельности Правительства Республики Карелия в области развития лесопромышленного комплекса Республики Карелия (на период 2001–2004 гг.) // Правительство РК. – Петрозаводск, 2002. – 78 с.

23. Основы лесной коммуникации: Учеб. пособие / С. Виртанен, Е. Г. Куликова, Л. Лестадияус и др.; под общ. ред. А. П. Петрова и С. Виртанена. – Йоэнсуу: Изд-во «Gummerus Kirjainpää Oy», 2003. – 90 с.

24. Оценка лесной ренты и эффективность повышения рентных платежей в России / О. А. Эйсмонт, А. П. Петров, А. В. Логвин, Б. Д. Боске. – М.: Изд-во ЕЕRC, 2002. – 60 с.

25. Оценка ситуации и анализ состояния лесного комплекса Республики Карелия: Отчет о НИР (заключ.) / Ин-т экономики КарНЦ РАН; рук. А. И. Шишкин. – Петрозаводск, 2003. – 51 с.

26. Пииппонен М. Изменения в лесной отрасли Республики Карелия: Отчет о НИР IR-99-070-RUS (промежуточ.) / Межд. ин-т прикл. сист. анализа IIASA. – Лаксенбург, 1999. – 77 с.

27. Пирс П. Введение в лесную экономику: Учеб. пособие. – М.: Экология, 1992. – 224 с.

28. Писаренко А. И. Лесовосстановление. – М.: Лесн. пром-сть, 1977. – 250 с.

29. Пладов В. Задачи лесозаготовительных предприятий в 2000 г. // Лесная Карелия. – 2000. – апрель.

30. Побединский А. В. Возобновление леса на концентрированных вырубках. – М.: Гослесбумиздат, 1955. – 92 с.

31. Развитие сферы культуры в Республике Карелия на период до 2010 г. [Электрон. ресурс] / Министерство культуры РК. – Режим доступа: <http://www.gov.karelia.ru/gov/Power/Ministry/Culture/Document/program.html>

32. Рациональное многоцелевое лесопользование и особо охраняемые природные территории: результаты и перспективы / А. Н. Громцев, А. С. Карпенко, А. В. Кравченко и др.; под ред. Д. С. Рыбакова. – Петрозаводск: Изд-во «Скандинавия», 2003. – 78 с.

33. Устойчивое управление лесным хозяйством: научные основы и концепции: Учеб. пособие / А. С. Алексеев, С. Келломаки, А. В. Любимов и др.; под общ. ред. А. В. Селиховкина. – СПб: Изд-во ун-та Йоэнсуу, 1998. – 222 с.

34. Цыпук А. М. Проблемы рационального лесопользования в Республике Карелия / А. М. Цыпук, А. И. Шишкин // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2002. – № 2. – С. 101–106.

35. Шишкин А. И. Проблемы эффективного использования природных ресурсов / А. И. Шишкин, А. М. Цыпук // Социально-экономическое, духовное и культурное возрождение России: Третьи Арсеньевские чтения: Материалы межд. научн.-практ. конф. 14–16 октября 2002 г. – Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2003. – С. 400–412.

36. Ядов В. А. Социологическое исследование: Методология, программа, методы. – Самара: Самарский государственный университет, 1995. – 332 с.

37. Ярошенко А. Ю. Малонарушенные лесные территории Европейского Севера России / А. Ю. Ярошенко, П. В. Потапов, С. А. Турубанова. – М.: Изд-во Гринпис-России, 2001. – 75 с.

38. Ярошенко А. Ю. Нужна ли России частная собственность на леса? // Лесная газета. – 2003. – 29 ноября.

39. Pykalainen J. Interactive use of multi-criteria decision analysis in forest planning. – Joensuu: University of Joensuu, 2000. – 37 p.

40. Valonen I. T. Main problems of forest economy of Karelia // Forest sector development problems: Extended abstracts of international conference. – Petrozavodsk: Petrozavodsk State University, 1998. – P. 48.

ПРИЛОЖЕНИЕ

«ОБЩИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЛЕСНОМ СЕКТОРЕ»

(ДАННЫЕ АНКЕТИРОВАНИЯ)

Результаты анкетирования

№	Вопрос	Группа анкетированных
1	2	3
1	Леса РК не загрязнены	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
2	РК имеет много лесов	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
3	Биоразнообразие является основой ведения лесного хозяйства в РК	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
4	Основной источник дохода жителей лесных районов РК – работа в лесу	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
5	Жители лесных районов РК могут получать дополнительный доход от сбора грибов и ягод	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
6	Грибы и ягоды РК не загрязнены и могут употребляться в пищу	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
7	Леса РК создают безопасную среду для туризма	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
8	Экологический туризм в РК хорошо организован	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ

по 1-му блоку «Состояние лесов», %

№	Варианты ответов				
	Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4	5	6	7	8	9
1	5	19	65	11	0
	10	28	57	5	0
	3	7	67	20	3
	0	36	48	16	0
2	16	70	14	0	0
	0	57	38	5	0
	20	73	7	0	0
	8	48	40	4	0
3	3	68	21	3	5
	19	28	24	24	5
	20	23	37	3	17
	12	64	20	0	4
4	19	51	16	11	3
	10	48	38	4	0
	16	37	40	7	0
	27	42	23	8	0
5	49	51	0	0	0
	48	52	0	0	0
	44	53	3	0	0
	27	69	4	0	0
6	22	62	0	5	11
	14	71	0	5	10
	20	53	17	0	10
	12	77	7	4	0
7	21	62	11	3	3
	29	57	9	0	5
	30	46	17	0	7
	15	62	11	8	4
8	0	3	54	30	13
	0	5	66	24	5
	0	0	63	23	14
	0	0	58	30	12

Результаты анкетирования

№	Вопрос	Группа анкетированных
1	2	3
9	Возможности и перспективы экологического туризма в РК хорошо изучены	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
10	Переработка грибов и ягод для последующей продажи за рубеж дает работу и источник дохода большому числу жителей РК	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
11	Леса РК дают высококачественное сырье для лесопильной промышленности	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
12	Леса РК дают высококачественное сырье для целлюлозно-бумажной промышленности	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
13	Экономическая политика РК поддерживает непрерывное и неистощительное лесопользование	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
14	ЛС РК следует принципам открытого взаимодействия его участников	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
15	Участники ЛС РК выработали общее понимание целей и направлений дальнейшего развития	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ

Продолжение табл. П.1

по 1-му блоку «Состояние лесов», %

№	Варианты ответов				
	Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4	5	6	7	8	9
9	0	16	54	11	19
	0	5	62	19	14
	0	10	57	13	20
	0	0	61	27	12
10	5	43	41	11	0
	5	33	38	10	14
	6	30	50	7	7
	8	19	42	31	0
11	30	62	8	0	0
	5	62	14	0	19
	27	73	0	0	0
	30	58	12	0	0
12	33	56	8	0	3
	9	71	10	0	10
	27	70	3	0	0
	31	65	4	0	0
13	0	30	40	14	16
	0	10	38	33	19
	0	20	43	10	27
	0	15	50	31	4
14	0	14	35	11	41
	0	10	52	19	19
	0	23	30	14	33
	0	8	61	19	12
15	3	24	32	14	27
	0	0	57	19	24
	0	13	44	3	40
	0	12	50	26	12

Результаты анкетирования

№	Вопрос	Группа анкетированных
1	2	3
1	Жители РК признают принципы устойчивого развития	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
2	Блюда традиционной кухни из грибов, ягод и рыбы дают значительную долю дохода в экологическом туризме РК	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
3	Политика Правительства РК направлена на поддержку традиционного стиля жизни жителей лесных районов	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
4	Деревни лесных районов РК интересны для туристов своей традиционной архитектурой	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
5	Предприятия деревянного домостроения используют традиционные карельские методы и элементы архитектуры	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
6	Политика Правительства РК поддерживает традиционные источники дохода в лесных районах	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
7	Традиционная финно-угорская культура пристально исследуется учеными РК	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
8	Традиционная русская культура пристально исследуется учеными РК	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ

Таблица П.2

по 2-му блоку «Культура», %

№	Варианты ответов				
	Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4	5	6	7	8	9
1	3	49	13	3	32
	0	29	38	0	33
	3	30	40	0	27
	0	36	44	12	8
2	6	43	27	8	16
	5	28	24	5	38
	3	47	44	3	3
	0	31	42	15	12
3	0	14	59	8	19
	0	14	43	19	24
	0	13	54	23	10
	0	11	39	46	4
4	16	52	24	3	5
	19	66	10	5	0
	20	43	37	0	0
	4	50	27	15	4
5	3	32	35	6	24
	0	33	43	10	14
	7	33	43	0	17
	0	27	50	15	8
6	8	35	30	5	22
	5	19	52	10	14
	3	34	37	13	13
	0	8	54	30	8
7	11	43	16	0	30
	10	42	19	0	29
	3	37	23	7	30
	0	36	20	4	40
8	8	35	11	0	46
	10	14	43	0	33
	3	33	17	3	44
	0	19	27	4	50

Результаты анкетирования

№	Вопрос	Группа анкетирруемых
1	2	3
9	Молодежь в лесных районах РК имеет хорошие перспективы на будущее	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ

Результаты анкетирования

№	Вопрос	Группа анкетирруемых
1	2	3
1	Школы РК дают своим ученикам хорошие знания о лесе	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
2	Профессиональные училища РК готовят квалифицированных рабочих и техников для ЛС	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
3	Университеты РК готовят квалифицированных менеджеров для ЛС	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
4	Университеты РК готовят квалифицированных инженеров для ЛС	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
5	Университеты РК дают хорошие знания и навыки в области маркетинга	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ

Продолжение табл. П.2

по 2-му блоку «Культура», %

№	Варианты ответов				
	Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4	5	6	7	8	9
9	5	11	52	27	5
	0	5	57	28	10
	0	7	43	40	10
	0	0	31	65	4

Таблица П.3

по 3-му блоку «Лесное образование», %

№	Варианты ответов				
	Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4	5	6	7	8	9
1	0	24	60	11	5
	5	10	66	19	0
	0	13	64	13	10
	0	12	61	27	0
2	0	54	11	5	30
	5	24	28	5	38
	6	60	17	0	17
	4	50	15	8	23
3	8	65	17	5	5
	5	38	38	5	14
	20	43	27	0	10
	0	56	12	4	28
4	8	73	11	5	3
	10	57	24	0	9
	27	43	27	0	3
	0	77	11	4	8
5	0	65	24	3	8
	5	24	47	0	24
	10	10	37	13	30
	0	46	12	0	42

Результаты анкетирования

№	Вопрос	Группа анкетированных
1	2	3
6	ЛС РК принимает на работу большую часть «молодых специалистов»	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
7	Студенты РК имеют хорошие возможности для сотрудничества со своими зарубежными сверстниками	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
8	Студенты РК имеют возможность получать стипендии от предприятий ЛС Карелии для обучения по своей специальности за рубежом	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
9	Работники ЛС РК могут регулярно повышать свою профессиональную квалификацию	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
10	Система повышения квалификации стимулирует работников ЛС РК планировать свою карьеру и получать знания, необходимые для карьерного роста	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
11	Все аспекты устойчивого развития преподаются ученикам в системе образования РК – от начальной школы до университета	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ

Продолжение табл. П.3

по 3-му блоку «Лесное образование», %

№	Варианты ответов				
	Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4	5	6	7	8	9
6	3	32	38	8	19
	0	14	48	14	24
	3	10	37	27	23
	0	8	69	15	8
7	3	46	33	10	8
	0	28	52	10	10
	4	13	50	13	20
	0	8	54	8	31
8	0	24	25	16	35
	0	5	38	5	52
	4	13	23	13	47
	0	7	35	27	31
9	8	67	8	3	14
	5	29	42	0	24
	10	23	33	3	30
	8	50	12	15	15
10	5	54	19	3	19
	5	5	47	0	43
	6	37	37	10	10
	7	50	27	4	12
11	0	38	43	5	14
	0	4	48	38	10
	0	17	60	6	17
	0	15	46	8	31

Результаты анкетирования

№	Вопрос	Группа анкетированных
1	2	3
1	Предприятия ЛС РК имеют стимулы для улучшения качества своей продукции	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
2	За рубежом предприятия ЛС РК известны как надежные деловые партнеры	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
3	Иностранные инвестиции в ЛС РК безопасны	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
4	Иностранные инвестиции в ЛС РК прибыльны	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
5	В ЛС РК существуют отлаженные деловые связи – от лесных делянок до иностранных рынков	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
6	Предприятия ЛС РК работают в тесном сотрудничестве, получая от этого дополнительную прибыль	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
7	Местная и республиканская инфраструктура создает хорошую основу для деятельности ЛС РК	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ

по 4-му блоку «Предприятия ЛС», %

№	Варианты ответов				
	Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4	5	6	7	8	9
1	11	65	13	3	8
	5	44	38	0	14
	3	43	33	0	20
	4	53	35	4	4
2	0	43	22	5	30
	5	9	33	5	48
	13	13	24	3	47
	0	31	27	8	34
3	5	16	47	5	27
	0	14	52	10	24
	7	10	40	0	43
	0	8	46	4	42
4	3	57	8	5	27
	5	14	38	5	38
	7	27	23	0	43
	0	27	31	4	38
5	0	35	16	11	38
	0	19	48	5	28
	3	37	27	0	33
	4	27	38	23	8
6	0	27	35	5	33
	0	14	52	10	24
	6	37	20	0	37
	0	28	36	20	16
7	0	21	51	14	14
	0	10	66	14	10
	0	17	56	10	17
	0	27	46	19	8

Результаты анкетирования

№	Вопрос	Группа анкетированных
1	2	3
8	Дальнейшее развитие ЛС РК подкреплено необходимым энергоснабжением	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
9	Правительство Карелии играет активную роль в проведении экономической политики, поддерживающей развитие ЛС РК	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
10	Налоговая система логична и образует прочную базу для перспективного планирования в ЛС РК	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
11	Предприятия ЛС РК ориентированы на рыночные отношения	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
12	Забастовки не являются проблемой в ЛС РК	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ

по 4-му блоку «Предприятия ЛС», %

№	Варианты ответов				
	Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4	5	6	7	8	9
8	0	32	36	0	32
	0	10	33	5	52
	3	24	30	0	43
	0	46	19	4	31
9	3	46	27	16	8
	0	19	43	19	19
	4	23	37	13	23
	4	19	50	27	0
10	0	27	40	14	19
	0	10	38	19	33
	0	10	37	7	46
	0	4	58	4	34
11	5	76	14	0	5
	0	47	24	5	24
	14	33	20	0	33
	4	61	23	0	12
12	8	30	35	3	24
	5	19	14	0	62
	3	33	27	10	27
	0	73	12	12	3

Результаты анкетирования

№	Вопрос	Группа анкетированных
1	2	3
1	Предприятия ЛС РК – основа экономики Карелии	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
2	Предприятия ЛС РК создают и обеспечивают безопасные условия труда для своих работников	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
3	Рабочие места в ЛС РК безопасны для здоровья	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
4	На предприятиях ЛС РК используются принципы демократического управления	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
5	Работники ЛС РК могут с уверенностью планировать улучшение качества своей жизни в долгосрочной перспективе	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
6	По мнению студентов, ЛС РК – перспективный сектор экономики	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ
7	Прогресс ЛС РК можно видеть в изменении социальных и экономических условий жизни в лесных регионах Карелии	Студенты ЛД
		Активисты НПО
		Студенты ЛХ
		Работники ЛХ

по 5-му блоку «Уровень жизни», %

№	Варианты ответов				
	Полностью согласен	Согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Не знаю
4	5	6	7	8	9
1	24	65	8	0	3
	9	43	29	5	14
	23	67	3	0	7
	11	77	4	4	4
2	0	32	51	6	11
	0	14	66	10	10
	7	16	50	7	20
	0	27	69	0	4
3	0	13	68	11	8
	0	10	66	10	14
	0	27	50	10	13
	0	15	81	0	4
4	3	19	24	5	49
	0	5	43	0	52
	0	20	43	0	37
	0	8	46	31	15
5	0	19	57	8	16
	0	0	72	14	14
	3	17	30	20	30
	0	0	38	54	8
6	22	62	8	3	5
	10	33	43	4	10
	17	57	10	3	13
	4	65	19	8	4
7	11	59	11	3	16
	9	48	29	9	5
	20	43	17	3	17
	12	36	12	24	16

СОДЕРЖАНИЕ

Аннотация	3
Введение	4
1. Общие представления о лесном секторе	6
1.1. Состояние лесов	6
1.2. Культура	7
1.3. Лесное образование	8
1.4. Предприятия лесного сектора	9
1.5. Уровень жизни	11
1.6. Результаты анкетирования	12
1.7. Выводы	13
2. Мнение о собственности на лесные ресурсы	20
2.1. Проблема собственности на лесные ресурсы	20
2.2. Результаты анкетирования	21
3. Представления о развитии лесопользования	24
3.1. Виды лесопользования	24
3.2. Результаты анкетирования	24
4. Общие представления о лесопользователях	27
4.1. Проблема выбора эффективных лесопользователей	27
4.2. Результаты анкетирования	28
5. Представления о сохранении лесов	33
5.1. Проблема сохранения лесов	33
5.2. Результаты анкетирования	33
Заключение	38
Список использованных источников	41
Приложение	45



«СВЕДЕНИЯ О ЛЕСАХ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ»

Проект «Сведения о лесах Северо-Запада России» производит информацию о лесном секторе и торговле древесиной в России для предприятий, организаций и представителей государственного управления лесной отрасли Финляндии. Информационные услуги проект предоставляет через информационные пункты в Йоэнсуу и Каяани. Кроме этого, в рамках проекта работает Интернет-портал (www.idanmetsatieto.info) и выходят публикации.

Координатором проекта является Научно-исследовательский институт леса Финляндии, исследовательский центр Йоэнсуу, финансирование на 2002–2004 гг. предоставляют программа «Interreg III A Karjala» и Губернское управление Восточной Финляндии.

Научное издание

Карвинен Сари
Марковский Александр Владимирович
Рогов Александр Александрович
Родионов Андрей Викторович
Сиканен Лаури
Цыпук Александр Максимович

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЛЕСНОМ СЕКТОРЕ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ
(по официальным данным и результатам анкетирования)

Монография

Редакторы *С. Карвинен, А. В. Родионов*
Переводчики *А. В. Родионов, С. Карвинен*
Компьютерная верстка *А. В. Родионов*

Подписано в печать 28.05.2004
Формат А5 Бумага офсетная.
Печать офсетная. 4 уч.-изд.л. 20 усл.кр.-отт.
Тираж 1000 экз.

Типография Издательства
«Скандинавия»
185000, Петрозаводск, ул. Шотмана, 13
Тел. (8142) 768-868, 765-001
E-mail: scandinavia@onego.ru