

Viite

Asia

**Metsälaki ja yleinen hallinnon uudistus**

---

Asiasanat	VENÄJÄ, KESTÄVÄ METSÄTALOUS
<b>Hoitaa UM</b>	<b>ITÄ-22</b>
<b>Hoitaa UE</b>	<b>MOS</b>
Koordinoi	
Tiedoksi	AVS-KPO; ITÄ-01; ITÄ-02; ITÄ-23; ITÄ-24; ITÄ-25; KPO-01; KPO-02; KPO-03; POL-01; UKKMI-00; UMI-00 BER; PET; PIE KTM; METSÄHALLITUS; METSÄNTUTKIMUSLAITOS; METSÄTEOLLISUUS RY; MMM/MEO; MTK; SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUS; VM; VNK; YM

---

**Teollisuusministeriö tukee talkehministeriön metsälakiesitystä. Metsäteollisuuden harjoittajien ja puunviejien liitto korostaa tarkistusten tarvetta. Luonnonvaraministeriö on ollut hieman sivussa valmistelusta mutta osallistuu esityksen viimeistelyyn.**

**Metsälakiesitys toteuttaa yleisen hallinnon uudistuksen periaatteita ja se on ministeri Grefin liberaalin talouspolitiikan mukainen.**

**Metsälaissa tulisi löytää nykyistä esitystä parempi tasapaino talousmetsien liiketoiminnan kehittämiseen tähtäävien tavoitteiden ja yhteiskunnallisina valtion palveluina hoidettavien tehtävien välille.**

**Metsäteollisuus tukee metsälakiesitystä mutta vaatii täsmennyksiä**

Metsäteollisuuden harjoittajien ja puunviejien liiton neuvosto kokoontui viime viikon lopulla Arkangelissa. Kokouksen pääaiheena oli metsälakiesitys. Pravda Severa 01.03 toteaa yhteenvetona tilaisuudesta, että "voidaan sanoa yksiselitteisesti, että kiistat ja keskustelu uuden metsälain hyväksymisen tarkoituksenmukaisuudesta ovat päättyneet." Luoteis-Venäjän federaatiopiirin presidentin edustaja ja entinen teollisuusministeri **I. Klebanov** sekä teollisuuden varaministeri **S. Mitin** antoivat selvästi ymmärtää, että lakiesityksen tarkistukseen tarvitaan keväällä vielä 1.5 kuukautta ja syksyllä voidaan jo toimia uuden lain mukaan. Uusi laki on todelle tarpeen vastuiden selkeyttämiseksi. Lehti toteaa, että valitettavasti metsäteollisuuden liiton presidentin **M. Tatsjunin** suhtautuminen ei ollut aivan rakentavaa. Hän esitti kritiikkiä taloudellisen kehityksen - ja luonnonvaraministeriön suuntaan ilman konkreettisia muutosesityksiä. Liiton jäsenistä eräät olivat eri mieltä Tatsjunin kanssa. Esimerkiksi eräs Vologdan edustaja esitti yksityistämisen nopeuttamista.

Lesprom.ru kertoi 27.02 myös metsäteollisuuden liiton neuvoston kokouksesta. Arkangelin kombinaatin vientijohtaja **A. Loiter** oli todennut, että suuren ja pienen metsäteollisuuden kannalta lakiesityksen epäkohtia ovat yksityistämismekanismien liian yleisluontoinen määrittely ja liian tiukka metsänhoito- ja palontorjuntavelvoite. Kokouksen osanottajat olivat sitä mieltä, että uusin lakiesitys on parempi kuin aikaisemmat mutta tärkeitä tarkistuksia vielä tarvitaan.

Stora Enson Venäjän puunhankinnan johtaja **K. Parviainen** oli todennut Kauppalehdelle 23.02, että Suomen metsäteollisuuden näkökulmasta metsälakiesityksessä tulisi täsmentää vuokraus- ja yksityistämisen prosessin määrittelyä sekä varmistaa ulkomaisten yritysten tasapuolinen kohtelu suhteessa venäläisiin yrityksiin.

### **Luonnonvaraministeriö osittain sivussa**

UM:n ja suurlähetystön edustajat tapasivat 27.02 luonnonvaraministeriön kansainvälisen yksikön edustajia ja metsävarannon hallinnon päällikön **V. Nefedjevin**. Hän kertoi, että talkehdministeriön otettua ministeri **G. Grefin** johdolla vetovastuun metsälain valmistelusta luonnonvaraministeriö on ollut hieman sivussa valmistelusta vaikka on esittänyt edelleen näkemyksiään. Lakiesitys palaa ilmeisesti maaliskuun lopussa tapahtuvan hallituksen käsittelyn jälkeen luonnonvaraministeriöön viimeisteltäväksi. On suunniteltu, että asiaa käsitellään ministeriön ja metsäteollisuuden koordinaationeuvostossa ja mukaan kutsutaan ministeriön yhteiskunnallisessa metsäneuvostossa olevien ympäristöjärjestöjen edustajia. Nefedjev totesi, että myös suomalaisia asiantuntijoita kutsutaan mukaan tähän käsittelyyn.

Nefedjev kertoi, että yksityisen metsänomistuksen suhteen on olemassa hyvin erilaisia näkemyksiä. Myös luonnonvaraministeriön sisällä on näkemuseroja ja tilanne on vaikea. Hän totesi myönteiseen sävyyn, että suomalaiset ovat esittäneet harkittua etenemistä yksityistämisessä

### **Metsälaki liberaalin talouspolitiikan ajankohtaisena esimerkkinä**

Ministeri Gref oli Kauppalehden 23.02 mukaan esittänyt Suomen matkallaan hyvin määrätietoisia näkemyksiä metsälakiesityksen etenemisestä. Hän oli todennut, että lain läpivieminen on ollut kova vääntö ja pitänyt varmana lakiesityksen hyväksymistä duumassa. Suomalaiselta metsäteollisuudelta Gref odottaa investointeja Venäjälle.

Bkg.ru kertoi 19.02 ministeri Grefin esiintymisestä Kansantalouselämyksessä. Grefin teemana olivat talouskasvun nopeuttamiseen tarvittavat toimet. Hän oli todennut, että yksityistäminen on talouskasvun tae ja samalla kannattamattomat valtion yritykset tulee lopettaa. Valtion hallinto tulee nopeasti uudistaa, sillä ilman sitä on mahdotonta edetä kohti demokraattisia ja markkinatalouden uusia rakenteita.

Bkg. ru toteaa, että analyytikot pohtivat sitä, kuinka hyvin Grefin ohjelma vastaa presidentti **V. Putinin** näkemyksiä. Toiset ovat sitä mieltä, että Gref on liian liberaali ja toiset arvioivat, että Putin tukee täysin Grefin esityksiä. Tähän kysymykseen saadaan vastaus lähiaikoina, kun selviää jatkaako Gref ministerinä kuten yleisesti on ennakoitu.

### **Hallinnon uudistus ja metsälaki**

Presidentti Putin korosti hallituksen erottamispäätöksen yhteydessä hallinnon uudistuksen tärkeyttä. On arvioitu, että uuden hallituksen nimityksessä tietyllä tavalla ennakoitaan ja valmistellaan uudistuksen käynnistämistä.

Vt. varapääministeri ja hallinnonuudistusta valmistelevan komission johtaja **B. Aljošin** kertoi 01.03 Vedomostille uudistuksen etenemisestä todeten, että tarpeettomia virastoja on jo todettu. Näitä ovat esimerkiksi veroministeriö ja energiaministeriö sekä valtion rakennushallinto ja kalastuskomitea. Valtion 5300 tehtävästä on analysoitu jo 5000 ja työ valmistuu huhtikuun lopussa.

Ministeriöiden määrä vähenee ja niiden ohella perustetaan alakohtaisia virastoja [agenstvo] sekä neljä federatiivista tarkastuselintä, joiden toimialoja ovat kansalaisten biologinen turvallisuus, ekologinen turvallisuus ja ympäristönsuojelu, liikenne sekä tekninen tarkastus.

Yksi pääperiaatteista on, että samassa organisaatiossa ei ole normien laadintaa, niiden toimeenpanoa eli hallintoa ja toiminnan kontrollia. Metsälakiesityksessä valtion toiminnat on esitetty eriytettyinä täsmälleen tämän periaatteen mukaan: normien laadinnasta vastaava hallinto, metsävarannon hallinto ja metsälain valvonta.

## Arviointia

Näyttää siltä, että teollisuusministeriö hyväksyy talkehdinministeriön metsälakiesityksen. Metsäteollisuuden liitto kaipaa siihen vielä muutoksia. Luonnonvaraministeriön sisällä tuntuu olevan erilaisia näkemyksiä mutta se joutuu hyväksymään esityksen. Ympäristöjärjestöt arvostelevat esitystä mutta ne eivät pysty sitä pysäyttämään. Valtion merkitystä metsähallinnossa korostavat leimautuvat helposti kommunistien presidenttiehdokkaan **N. Haritonovin** kannattajiksi, koska hän vastustaa luonnonvarojen yksityistämistä.

Uusi hallitus tulee toteuttamaan määrätietoisesti hallinnon uudistusta. Metsälaki sattuu käsittelyn aika-aulultaan juuri uudistuksen toteutuksen alkuvaiheeseen. Jos ja kun entisen hallituksen pääreformattori ministeri Gref jatkaa ministerinä niin metsälaki, johon hän on henkilökohtaisesti paneutunut, uudistetaan esitettyjen pääperiaatteiden mukaan, jotka vastaavat hallinnonuudistuksen yleisiä periaatteita.

Luonnonvaraministeriö ei ollut ainakaan vielä Aljošinin tarpeettomien organisaatioiden listalla vaikkosen hajottamista on ennakoitu. Ympäristönsuojelu tulee olemaan yksi uusista tarkastus- ja kontrolliorganisaatioista mutta vielä ei tiedetä, mitä kaikkia toimintoja siihen sisällytetään.

Hyväksyessään periaatteessa vesilakiesityksen 19.02 hallitus päätti perustaa uuden federaation elimen, jonka taseessa ovat vesivarat. Tuleeko mahdollisesti myös metsävarojen hallinnosta vastaavanlainen elin ja onko se tyyppiä agensstvo? Mikä tulee olemaan tällaisten organisaatioiden olemus, sillä ne vastaavat valtion omaisuudesta mutta eivät viranomaisvalvonnasta? Ovatko ne liikelaitoksen tyyppisiä rakenteita? Grefin periaatteiden mukaan ne eivät harjoita liiketoimintaa mutta luovuttavat yrityksille oikeuksia liiketoimintaan.

Metsälain säätäminen ja metsähallinnon nopea uudistus esitetyllä tavalla sisältää suuria riskejä. Mikäli valtion metsähallinto hajotetaan nopeasti hallinnon kauniiden yleisperiaatteiden mukaan, on vaarana metsänhoidon, metsäpalontorjunnan ja muiden metsätalouden perustehtävien hoidon vaarantuminen, koska puunkorjuuyritysten valmius vastata näistä asioista on heikko ja valmiuksien luomisen vaaditaan aikaa ja rahaa.

Suuri osa metsävarannosta tulee jäämään suoraan valtion hallintaan. Syrjäisillä alhaisen intensiteetin metsänkäytön alueilla ei toimintojen eriyttäminen suunnitellulla tavalla ole mielekäästä vaan realistisin ratkaisu on kompleksisen valtion luonnonvarahallinnon kehittäminen.

Metsälaisissa tulisi löytää nykyistä esitystä parempi tasapaino talousmetsien liiketoiminnan kehittämiseen tähtävien tavoitteiden ja yhteiskunnallisina valtion palveluina hoidettavien tehtävien välille.

## LIITTEET

-

