

Viite

MOS35-31

Asia

Metsälakiesitystä markkinoidaan

Asiasanat VENÄJÄ, KESTÄVÄ METSÄTALOUS**Hoitaa UM** ITÄ-22**Hoitaa UE** MOS

Koordinoi

Tiedoksi

ITÄ-23; ITÄ-24; ITÄ-25; KPO-03

BER; EUE; PET; PIE

KTM; METSÄHALLITUS; METSÄNTUTKIMUSLAITOS; METSÄTEOLLISUUS RY; MMM/MEO;

MTK; SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUS; VM; YM

Varaministerit Roštšupkin ja Tsikanov puolustavat yhdessä metsälakiesitystä. Luonnonvaraministeriö mukautuu talkehministeriön päälinjauksiin ja haluaa tuoda oman asiantuntijapanoksensa mukaan lain viimeistelyyn.

Roštšupkin otti kantaa metsänomistuksen yksityistämiseen samana päivänä kuin maatalousministeri Gordejev. Molemmilla on varovaisempi kanta yksityistämisen toimeenpanoon kuin ministeri Grefillä.

Luonnonvara- ja talkehministeriön varaministerit puolustavat metsälakiesitystä

Hallituksen viralliseksi lehdeksi katsottavassa Rossijskaja Gazetassa käsiteltiin 27.02 metsälain uudistusta. Luonnonvaraministeriön 1. varaministeri **V. Roštšupkinin** ja talkehministeriön varaministeri **M. Tsikanovin** opponenteina lehden asiantuntijaneuvoston keskustelussa olivat duuman ympäristökomitean varapuheenjohtaja **M. Lebedeva** ja ekologisen politiikan keskuksen (NGO) presidentti ja tiedeakatemian jäsen **A. Jablokov**.

Lehti otsikoi jutun "Yksityinen tiheikkö; metsälakiesityksen mukaan marjojen ja sienien poimintaa voidaan ehkä rajoittaa". Maaliskuussa hallituksen käsittelyyn tulevasta metsälaista käydään tiukkaa keskustelua. Tutkijat vaativat joidenkin lakiesityksen kohtien poistamista ekologisesti vaarallisina mutta monet metsäteollisuuden edustajat katsovat, että esitys ei ole tarpeeksi radikaali. Seuraavassa on lyhennelmä keskustelun pääteemoista:

Rakentaminen metsämaalle ja metsämaan muuttaminen rakennusmaaksi: Jablokov ja Lebedeva korostavan maankäytön muutosten ja luvattoman rakentamisen riskejä. Roštšupkin ja Tsikanov toteavat muutosten olevan tarkkaan säädeltäviä ja päätöksiä ei tehdä ilman kansalaisten kuulemista.

Kansalaisten metsässä kulkemisen rajoittaminen: Jablokov ja Lebedeva epäilevät, että laki antaa vuokraajalle ja omistajalle liian laajan oikeuden vapaan kulun rajoittamiseen. Varaministerit kertovat, että lakiesityksessä on jokamiehen oikeuden turvaava pykälä ja rajoittaminen on mahdollista vain eri-

tyistapauksissa. Esimerkiksi marjan tai sienien kasvatukseen vuokratun alueen yleiskäyttö voidaan kieltää.

Onko todella tarpeen uudistaa metsälaki: Muut korostavat uudistuksen välttämättömyyttä mutta Jablokov arvostelee esityksen yksipuolista painotusta puun käytön suuntaan.

Vanhasta laista uuteen; siirtymävaiheen ongelmat: Roštšupkin sanoo, että ei ole syytä huoleen. Uusi laki tulee voimaan 6 kuukauden kuluttua sen julkaisemisesta, joten siirtymäaikaa on. Maksuttomat metsänkäytön sopimukset ovat voimassa vuoteen 2006 asti. Tsikanov painottaa menettelyjen yksinkertaistamista. Lebedeva sanoo asioiden hoidon selkeytyvän, kun toimijoiden roolit määritellään uudella tavalla.

Lisääntyvätkö metsäinvestoinnit ? Roštšupkin kertoo, että metsänkäyttö perustuu nyt pääosin lyhyisiin sopimuksiin ja puunkorjuussa on paljon "päiväperhofirmeja". Uudessa järjestelmässä toivotaan pitkäjänteisesti toimivien suurten vertikaalisesti integroitujen yritysten merkityksen lisääntyvän. Tsikanovin mielestä omistusoptio lisää investointihalukkuutta. Lebedeva painottaa kontrollin tärkeyttä.

Miten valtio valvoo metsänkäyttäjää ? Jablokov kertoo luvattomien hakkuiden ongelmasta. Lebedeva pitää puutteena kiertoaikojen määrittelyn puuttumista laista ja epäilee, että ylihakkuiden mahdollisuutta ei ole riittävän hyvin estetty. Tsikanov kertoo esitetyistä kolmesta hallinnosta ja painottaa valvonnan tiukkuutta. Lakia alempien normien merkitys on suuri. Subjekteille delegoidaan toimivaltaa. Roštšupkin pitää toimivallan delegointia riskinä ja toteaa, että sen suhteen ei tule kiirehtiä. On tärkeää, että federaatiossa säilyy yhtenäinen toimintalinja. Hän viittaa subjektien haluun myydä alihintaan puuta tietyille yrityksille.

Metsävarojen tilan seuranta: Jablokov korostaa satelliitti-informaation käytön hyödyllisyyttä. Roštšupkin toteaa, että metsävarojen tilan seuranta on edelleen federaation hallinnon tehtävä. Kerran 10 vuodessa on tehtävä perusteellinen selvitys.

Roštšupkin tulkitse metsänomistuksen yksityistämistä

Varaministeri V. Roštšupkin piti 03.03 tiedotustilaisuuden, jossa hän selosti metsälakiesityksen yksityistämisperiaatetta. Lakiesitykseen ei yksityistämistä ole kirjoitettu suoraan eikä sitä edellytetä. Esityksessä vuokraajalla on mahdollisuus lunastaa valtiolta tiettyjä metsäalueita, jos vuokraaja on 15 vuoden ajan toiminut sopimuksen ehtojen mukaan. Oikeus lunastukseen tulee osoittaa omalla toiminnalla. Lunastusoikeuden aikaraja voi vielä muuttua lakiesityksen viimeistelyssä. Lunastuksen jälkeen valtio valvoo metsälain mukaan uuden omistajan toimintaa (Lesprom.ru 03.03).

Arviointia

Rossijskaja Gazetan asiantuntijaneuvoston keskustelu on pääperiaatteiltaan hyväksytyyn lakiesityksen markkinointia duuman jäsenille, muille poliitikoille ja kansalaisille. Keskustelun pääpaino on uudistuksen kansalaisen näkökulmasta epäilyttävissä asioissa. Muissa yhteyksissä ankaraa arvostelua esittänyt Jablokov on tässä keskustelussa varsin maltillinen. Lebedevan kannanotot kertovat, että duuman ympäristökomitea hyväksyy lakiesityksen periaatteet.

Varaministerit Roštšupkin ja Tsikanov puolustavat yhteistä asiaa. Luonnonvaraministeriö mukautuu talkehministeriön päälinjauksiin ja haluaa tuoda oman asiantuntijapanoksensa mukaan lain viimeistelyyn. Toimivallan delegointi subjekteille on federaation metsähallinnolle kova paikka, koska sopivan tasapainon löytäminen delegoinnin ja keskitetyn ohjauksen välillä ei ole helppoa.

Maankäytön muutosten ja metsämaalle rakentamisen ongelmallisuutta on vaikea ymmärtää. Näissä asioissa ilmenee luvattomuutta varsinkin suurten kaupunkien ympäristössä. Säädösten ja menettelyjen yksinkertaistaminen tulkitaan virheellisesti luvattomuuksien hyväksymiseksi.

Roštšupkin arvelee 6 kuukauden siirtymäkauden riittävän hyvin muutokseen. Mielestäni arvio epärealistinen. Näin suurten muutosten toteutus on vuosien mittainen prosessi.

Roštšupkin kertoi yksityistämistulkintansa samana päivänä kuin maatalousministeri **A. Gordejev** otti kantaa asiaan mutta hivenen myöhemmin. Molemmat hyväksyvät periaatteessa yksityisen metsänomistuksen mutta he ovat toimeenpanon suhteen varovaisempia kuin talkehministeri **G. Gref**; esim. viittaus siihen, että lakiesityksen aikarajat voivat vielä muuttua.

Roštšupkinin esiintyminen on merkki siitä, että on hän luonnonvaraministeriön ja metsähallinnon mahdollisissa uusissa järjestelyissä keskeinen toimija. Ministeri **V. Artjuhov** ei ole ottanut julkisesti kantaa metsälakiesitykseen.

LIITTEET

-