

Viite

MOS0035-1

Asia

IPE teki esityksen metsäteollisuuden omistuskiistan ratkaisemiseksi

Asiasanat	VENÄJÄ, KESTÄVÄ METSÄTALOUS
Hoitaa UM	ITÄ-22
Hoitaa UE	MOS
Koordinoi	
Tiedoksi	ITÄ-23; ITÄ-24; ITÄ-25; KPO-03 BER; PET; PIE KTM; METSÄHALLITUS; METSÄNTUTKIMUSLAITOS; METSÄTEOLLISUUS RY; MMM/MEO; MTK; SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUS; YM

IPE on tehnyt esityksen, jonka mukaan metsäteollisuuden omistuskiista ratkaistaisiin välimiesmenettelyn prosessin mukaan tehtävällä sopimuksella. IPE:n myöntäisi tietyiltä osin oikeiksi CM:n vaatimukset. Mikäli asiassa päästään näin ratkaisuun, niin sitä ei voida enää myöhemmin ottaa uuteen käsittelyyn.

CM:n edustajat eivät ole virallisesti kommentoineet esitystä mutta Kommersantin mukaan CM:n omistajat eivät ole hylänneet esitystä. Jos ratkaisu syntyy esityksen pohjalta, jäisivät Kotlaksen ja Bratskin kombinaatit IPE:lle ja CM sai korvauksena 50-60 MUSD.

Kommersant arvelee esityksen tyydyttävän myös Deripaskan liittolaista V. Kogonia, joka on luopumassa metsäteollisuudesta ja tarjoaa myyntiin osuuttaan Arkangelin kombinaatista.

Tiedotusvälineet kertoivat joulukuun lopussa, että Ilim Pulp Enterprises (IPE) ja Continental Managementin (CM) neuvottelut metsäteollisuuden omistuskiistan ratkaisemiseksi ovat katkenneet. Asiasta kertoi CM:n edustaja ja IPE:n tiedotus piti ilmoitusta provokaationa.

Kommersant kertoo 12.01 neuvottelujen kulusta todeten, että esillä oli kaksi päävaihtoehtoa; IPE:n myynti CM:lle hintaan 450-500 MUSD, mikä ei tyydyttänyt IPE:ä tai CM:n myynti IPE:lle hintaan 200 MUSD, joka sisältäisi prosessin kustannukset. Osapuolet eivät luottaneet toisiinsa eivätkä ne pysyneet sopimaan mahdollisen sopimuksen takuista. Neuvottelujen katkettua niiden jatkamista vaativat kolmantena osapuolena ja epävirallisina sovittelijoina jo marraskuusta mukana olleet presidentin hallinnon asiantuntijat.

IPE:n viestintäjohtaja S. Bytškov kertoi Kommersantille tällä viikolla käynnistyvistä yritysten juristien neuvotteluista. IPE on tehnyt uuden esityksen, jonka mukaan asia ratkaistaisiin välimiesmenettelyn prosessin mukaan tehtävällä sopimuksella. IPE:n myöntäisi tietyiltä osin oikeiksi CM:n vaatimukset. Mikäli asiassa päästään näin ratkaisuun, niin sitä ei voida enää myöhemmin ottaa uuteen käsittelyyn.

CM:n edustajat eivät ole virallisesti kommentoineet esitystä mutta Kommersantin mukaan CM:n omistajat eivät ole hylänneet esitystä. Jos ratkaisu syntyy esityksen pohjalta, jäisivät Kotlaksen ja Bratskin kombinaatit IPE:lle ja CM sai korvauksena 50-60 MUSD. **O. Deripaska** ja **Z. Smuškin** ovat aikaisemmin pohtineet tämän suuntaista vaihtoehtoa.

Kommersant arvelee esityksen tyydyttävän myös Deripaskan liittolaista **V. Kogania**, joka on luopumassa metsäteollisuudesta. Kogan on tavannut joulukuussa Arkangelin kombinaatin uuden hallituksen puheenjohtajan **H. Zinnerin** ja hän oli tarjonnut 20 % osuuttaan Arkangelin kombinaatista Winfried Heinzl AG:lle.

Kommentti

Yrityskauppaan tähtäävien neuvottelujen keskeytymisen syinä olivat erilaiset näkemykset hinnasta ja se, että IPE ei saanut riittäviä takuita painostuksen loppumisesta.

Näyttää siltä, että neuvotteluissa mukana oleva presidentin hallinto edellyttää ratkaisun aikaan saamista. IPE esittää nyt ratkaisuna välimiesmenettelyn prosessin mukaan tehtävää sopimusta, joka antaisi varmuuden painostuksen loppumisesta. CM:lle kaavailtu korvaus prosessin kuluista, 60-70 MUSD, on jonkin verran pienempi kuin joulukuun alussa arvioitiin maksettavan samantyyppisestä ratkaisusta.

Välimiesmenettelystä saattaa tulla vaikea, ja mikäli se kestää pitkään voi prosessi saada taas uusia piirteitä kuten tähänkin asti on tapahtunut.

On syytä muistaa, että Kommersantin lähteenä on IPE:n tiedotus ja CM ei ole ottanut kantaa esitykseen vaikka lehti viittaa siellä olevaan tietolähteeseen.

Kommersantin tieto Koganin mahdollisesta luopumisesta metsäteollisuudesta voi olla merkki siitä, että hänen ja Deripaskan intressit vähitellen eriytyvät. Eräät venäläiset analyytikot viittasivat tähän mahdollisuuteen jo viime kesänä. Koganin luopuminen heikentää CM:n mahdollisuuksia luoda tavoitteeksi ilmoitettu suuri, yleisvenäläinen metsäteollisuusyritys. Mikäli Deripaska tyytyy kulujen korvaamiseen on ratkaisu saman tyyppinen kuin vuonna 2001 luopuminen Ust-Ilimskin kombinaatin osuudesta hyvästä hinnasta. Näin Deripaska ei olisi todellinen strateginen investoija Venäjän metsäteollisuudessa. Jos Deripaska suostuu IPE:n esitykseen, niin rakenteeltaan hajanaisen CM:n suhteen voidaan odottaa muutoksia.

Näyttää siltä, että IPE:llä on rahoittajia ja esitetyt epäilyt yrityksen talouden heikkoudesta eivät pidä paikkaansa.

LIITTEET

-