

Viite

MOS0035-31

Asia

**Bratskin ja Kotlaksen kombinaattien yhtiökokoukset**

---

**Asiasanat** VENÄJÄ, KESTÄVÄ METSÄTALOUS**Hoitaa UM** ITÄ-22**Hoitaa UE** MOS

Koordinoi

Tiedoksi

ITÄ-20; ITÄ-21; ITÄ-23; ITÄ-24; ITÄ-25; KPO-03

BER; PIE

KTM; MET; METSÄHALLITUS; METSÄNTUTKIMUSLAITOS; METSÄTEOLLISUUS RY;

MMM/MEO; MTK; SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUS; TT; VM; YM; YM/ALO; YM/KVY

---

**IPE-ryhmään kuuluvien Kotlaksen, Bratskin ja Ust-Iilmskin kombinaattien hallitukset hyväksyivät maaliskuussa suunnitelman yhtiöiden sulautumiseksi yhdeksi uudeksi yhtiöksi nimeltään AO Ilim - Lesopromyšlennye predrijatija.**

**Bazovyj Element- ryhmään kuuluva Continental Management -yhtiö katsoo edelleen omistavansa Kotlaksen ja Bratskin kombinaattien osake-enemmistön vaikka omistuskiihistä on jo tehty useita oikeuden päätöksiä IPE:n eduksi.**

**Kiista kärjistyi entisestään, kun huhtikuun lopulla molemmat osapuolet järjestivät samaan aikaan eri paikkakunnilla Bratskin ja Kotlaksen kombinaattien rinnakkaiset yhtiökokoukset.**

**Valtion rooli toimijana näyttää korostuvan ja koko prosessissa on juridiikan rinnalle tullut mukaan poliittisia piirteitä.**

IPE kuulutti jo maaliskuussa 20.4 ja 21.04 Bratskissa ja 26.04 Korjazhamassa (Kotlas) pidettävistä yhtiökokouksista. Continental Management julkaisi 11.04 vastaavat yhtiökokouskutsut, joissa kokoukset ilmoitettiin pidettävän Pietarissa. IPE julkaisi välittömästi ilmoitukset, joissa kiistettiin kilpailijan kutsujen oikeellisuus.

Bratskin kombinaatin rinnakkaiset kokoukset pidettiin 21.04 Bratskissa ja Pietarissa. Continental Managementin kokouksessa luvattiin pienosakkaille kolminkertainen hinta osakkeista verrattuna IPE:n esitykseen. Bratskissa ei hyväksytty valtion edustajana toimivan teollisuusministeriön osastopäällikön **A. Krivenkovin** rekisteröitymistä kokouksen osanottajaksi. Rekisteröitymisen esteeksi ilmoitettiin valtakirjojen puutteellisuudet. Valtion edustaja ilmoitti tiedotusvälineille vastustavansa veto-oikeuden antavan osake-erän perusteella sulautumista. Lehtitietojen mukaan valtio tekee rikosilmoituksen osallistumisen epäamisestä. Vastaavat rinnakkaiset Kotlaksen kombinaatin yhtiökokoukset pidettiin 26.04. Kokouksissa äänestettiin monista asioista ja niiden tarkistetut pöytäkirjat tulevat julkisuuteen vasta myöhemmin. **Kommersant** kertoi 28.04, että kaikissa neljässä kokouksessa enemmistö hyväksyi su-

lautumisen. Lehti arvelee, että Continental Managementin järjestämien kokousten hyväksyntä sulautumiselle merkitsee sitä, että Continental Management aikoo saada määräysvallan mahdollisesti syntyvässä uudessa yrityksessä.

**V. Zhirinovskij** esitti 24.04 duuman täysistunnossa kannanottoa ministeriöille siitä, että IPE:n suunnitelmia kombinaattien sulauttamiseksi yhdeksi yritykseksi tulisi vastustaa. Esitys ei saanut riittävää kannatusta. Duuman erityiskomitea käsittelee 28.04 kiistaa ja kuuli molempia osapuolia. Komitea päätti kutsua seuraavaan suljettuun kokoukseen mukaan oikeusviranomaisia. Duuman eräät jäsenet ovat myös muissa yhteyksissä kommentoineet asiaa.

Yhtiökokousprosessin aikana molemmat osapuolet ovat esittäneet lehdissä näkökantojaan. IPE:n pääjohtaja **S. Kostylev** kertoi **Izvestijan** haastattelussa 18.04, että uudisprosessi viedään loppuun ja paluu entiseen ei ole mahdollista. **Nezavisimaja Gazeta** julkaisi 25.04 **N. Artemjovin** laatiman koko sivun artikkelin otsikolla "Mielivallan juhlaa". Siinä arvosteltiin hyvin jyrkästi IPE:ä ja pidettiin sen rahoitusmahdollisuuksia heikkoina. Kirjoittaja arvioi prosessin saaneen jo selvää poliittista väriä.

## Kommentti

Seuraavaksi odotetaan yhtiökokousten virallisten pöytäkirjojen julkistamista ja niistä tehtäviä johtopäätöksiä. **Jezhenedelnik Lesopromyslennika** (No 4/2003) arvelee yhteenvedossaan, että mikäli valtio todella tekee rikosilmoituksen Bratskin kokouksesta niin sulautumisprosessi pysähtyy.

IPE on perustellut kombinaattien sulauttamista liiketoiminnan kehittämistoimena mutta eräät analyytikot arvioivat kysymyksessä olevan ensisijaisesti suojautumisen vihamielistä valtausta vastaan. **Nezavisimaja Gazetan** 22.04 mukaan duuman omaisuuskomitean varapuheenjohtaja **N. Afeljev** on sitä mieltä, että kombinaattien sulauttaminen yhdeksi yhtiöksi on mahdollista vasta sen jälkeen kun omistuskiihtaan on saatu lopulliset oikeuden päätökset ja nyt IPE vain kiirehtii turvaamaan etujaan.

**Kommersant** arvioi 28.04, että IPE:n tarvitsee vain hyväksyttävä sulautuminen uusittavassa Ust-Ilmskin yhtiökokouksessa ja sen jälkeiset vaiheet ovat pelkästään yrityksen sisäisiä asioita. Tämä kehitys edellyttää tietenkin sitä, että Bratskin ja Kotlaksen yhtiökokoukset todetaan laillisiksi.

Jezhenedelnik Lesopromyslennika tulkitsi, että vuoden alussa tapahtunut Syktyvkarin kombinaatin integrointi emoyhtiöön ja nimen muutto OAO Neusiedler Syktyvkariksi oli suojautumista valtausta vastaan. Sama tarkoitus on vireillä olevassa hankkeessa myydä Titan-ryhmän hallitseman Arkangelin kombinaatin osake-enemmistö jo vähemmistöosakkaana olevalla itävaltalaiselle Pulp Mill Holding GmbH:lle. **Lesprom.ru** kertoi 30.04, että Arkangelin alueen hallinto on estänyt tämän kaupan.

Valtiolla on kontrollin antava osake-erä Bratskin kombinaattiin mutta valtio ei ole prosessin aikaisemmissa vaiheissa käyttänyt näkyvästi sen antamaa valtaa. Näyttää siltä, että valtion puhevaltaa käyttävät ministeriöt haluavat estää sulautumisen. Onko tavoitteena odottaa vielä korkeampien oikeusasenteiden kannanottoja vai eikö IPE:een kuitenkin luoteta riittävästi? IPE:n viestintäjohtaja **S. Bytškov** arvioi, että valtion edustajan lähettäminen heidän järjestämäänsä yhtiökokoukseen on merkki siitä, valtio pitää nimenomaan IPE:n kokousta laillisena. Jezhenedelnik Lesopromyslennika kertoo, että valtion omaisuuden ministeriön edustaja **A. Paršukov** perusteli suunniteltua veto-oikeuden käyttöä seuraavasti: "Tarkoituksemme oli käyttää veto-oikeutta siksi, että selvittäisimme mitä kukin osakasryhmä esittää. Näin meille ei jäisi epäselväksi se, mitä etuja meille olisi yhteistyöstä eri ryhmien kanssa."

**Izvestijan** IPE:n näkökantoja myötäilevässä artikkelissa 30.04 todetaan, että valtion hallinnon sekaantuminen omistuskiihtoihin on haitallista ja varsinkin potentiaaliset läntiset sijoittajat pelästyvät sekä toivottu talouskasvu saattaa vaarantua.

Pidettyjen rinnakkaisten yhtiökokousten jälkeen tilanne vaikuttaa entistä sekavammalta ja kiistan lopullista ratkaisua ei voida ennakoida. IPE ei näytä hallitsevan tilannetta niin selvästi kuin voisi olettaa sille edullisten oikeuden päätösten perusteella. Valtion rooli toimijana näyttää korostuvan ja koko prosessissa on juridiikan rinnalle tullut mukaan entistä enemmän poliittisia piirteitä.

LIITTEET -